

# IZMJENE I DOPUNE (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA

IZVJEŠĆE O PONOVNOJ JAVNOJ RASPRAVI



**URBANIZAM**  
*Šibenik*

siječanj 2025.



Naziv prostornog plana:

**IZMJENE I DOPUNE (VI.)  
PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA**

Razina plana:

**IZVJEŠĆE O PONOVDNOJ JAVNOJ RASPRAVI**

**Nositelj izrade:**

Grad Šibenik  
Trg palih branitelja Domovinskog rata 1  
22000 Šibenik

Odgovorna osoba:

**Madlena Roša Dulibić, dipl. ing. arh.**

**Stručni izrađivač:**

Broj radnog naloga:

**2008**

Odgovorni voditelj izrade:

**dr. sc. Zrinka Rudež, dipl.ing.arh.**

Autori plana:

**Pavo Đukan, univ.mag.ing.prosp.arch.  
Ivan Goluža, dipl.ing.građ.  
Danka Grbac Nikolac, dipl.ing.kraj.arh.  
Jurica Knego, univ.mag.geogr. i univ.mag.ing.geod. et geoinf.  
Jure Marić, prof.  
Ines Marković Knego, univ.mag.ing.arch.  
Josip Mikulić, dipl. iur.  
dr. sc. Zrinka Rudež, dipl.ing.arh.  
Bajro Sarić, dipl. oec.  
Antonio Šakić, arh.tech.  
Mihovil Švago, univ.mag.ing.geod. et geoinf.**

Direktor Urbanizam Dubrovnik d.o.o.:

**dr. sc. Zrinka Rudež, dipl.ing.arh.**

Mjesto i datum:

**Dubrovnik, siječanj 2025.**



SADRŽAJ

	STR.
<b>0. UVOD</b>	<b>3</b>
<b>1. POPIS SVIH ZAPRIMLJENIH MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI</b>	<b>5</b>
1.1. POPIS SVIH MIŠLJENJA	5
1.2. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA ŠIBENIKA	5
1.2.1. Pravne osobe	5
1.2.2. Fizičke osobe	6
<b>2. PODACI O OBJAVI PONOVNE JAVNE RASPRAVE</b>	<b>7</b>
2.1. ZAKLJUČAK GRADONAČELNIKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA ZA PONOVNNU JAVNU RASPRAVU, 22. STUDENOG 2024.	7
2.2. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA NA OGLASNOJ PLOČI GRADA ŠIBENIKA, 22. STUDENOG 2024.	8
2.3. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA NA MREŽNIM STRANICAMA GRADA ŠIBENIKA, 26. STUDENOG 2024.	9
2.4. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA U SLOBODNOJ DALMACIJI, 25. STUDENOG 2024.	10
2.5. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA NA MREŽNIM STRANICAMA MINISTARSTVA PROSTORNOG UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, 26. STUDENOG 2024.	11
<b>3. POZIV NA PONOVNNU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA UZ POPIS POZVANIH SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI PREMA POSEBNOJ PISANOJ OBAVIJESTI, 22. STUDENOG 2024.</b>	<b>13</b>
<b>4. POPIS SVIH MIŠLJENJA</b>	<b>19</b>
<b>5. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I ODGOVORI</b>	<b>27</b>
5.1. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA ŠIBENIKA	27
5.1.1. Pravne osobe	27
5.1.2. Fizičke osobe	32
<b>6. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA U SKLOPU PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA</b>	<b>39</b>
<b>7. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU U SKLOPU PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA</b>	<b>55</b>



## 0. UVOD

Na temelju članka 95., stavka (2) Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, 153/13., 65/17., 114/18., 39/19.) i članka 53. Statuta Grada Šibenika (Službeni glasnik Grada Šibenika, 02/21.) Gradonačelnik Grada Šibenika Zaključkom je utvrdio Prijedlog *Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika za ponovnu javnu raspravu* (KLASA: 350-02/19-01/157, URBROJ: 2182-1-04-24-87, od 22. studenog 2024. godine) i uputio ga na ponovnu javnu raspravu.

Javni uvid u Prijedlog Plana u ponovnoj javnoj raspravi održao se u prostorijama Grada Šibenika, Trg palih branitelja Domovinskog rata br.1, 22000 Šibenik, svakog radnog dana od 09:00 do 14:00 sati, kao i na mrežnim stranicama Grada Šibenika, od 28. studenog do 30. prosinca 2024. godine.

Posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi, sukladno članku 97. i 104. *Zakona o prostornom uređenju*, dostavljena je javnopravnim tijelima određenim posebnim propisima koja su dala ili trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana. U skladu s člankom 101. *Zakona o prostornom uređenju*, javnopravna tijela koja su dala ili su trebala dati zahtjeve za izradu prostornog plana, u ponovnoj javnoj raspravi sudjeluju davanjem mišljenja o prihvaćanju tih zahtjeva.

Mišljenja, prijedlozi i primjedbe mogli su se dati u roku od 28. studenog do zaključno 30. prosinca 2024. godine.

Obavijest o javnom uvidu i javnom izlaganju objavljeni su na oglasnoj ploči i mrežnoj stranici Grada Šibenika ([www.gov.sibenik.hr](http://www.gov.sibenik.hr)), na mrežnoj stranici Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine i u Informacijskom sustavu prostornog uređenja te u tisku Slobodnoj Dalmaciji.

Ukupno 51 podnesak fizičkih i pravnih osoba raščlanjen je na 53 primjedbe, od čega je:

- 5 usvojeno
- 6 uvaženo i
- 42 nisu usvojene.

Unutar izvješća o javnoj raspravi nalaze se i mišljenja javnopravnih tijela, koja se sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* smatraju mišljenjem, suglasnosti, odobrenjem i drugim aktom javnopravnih tijela koji se prema posebnim propisima moraju pribaviti u postupku izrade i donošenja prostornog plana.





## 1. POPIS SVIH ZAPRIMLJENIH MIŠLJENJA, PRIJEDLOGA I PRIMJEDBI

### 1.1. POPIS SVIH MIŠLJENJA

M-01. HOPS - Hrvatski operator prijenosnog sustava d.d., KLASA: 700/24-07/1697, URBROJ: 3-200-002-05/ID-24-02, od 23. prosinca 2024.	19
M-02. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, KLASA: 350-02/20-01/0000005, URBROJ: 374-24-1-25-6, od 14. siječnja 2025.	21
M-03. Vodovod i odvodnja d.o.o., BROJ: 2-435, od 14. siječnja 2025.	22
M-04. HAKOM – Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, KLASA: 350-05/19-01/413, URBROJ: 376-05-3-25-08, od 15. siječnja 2025.	23
M-05. Ministarstvo kulture i medija, Konzervatorski odjel u Šibeniku, KLASA: 612-08/24-10/0437, URBROJ: 532-05-02-14/2-25-2, od 15. siječnja 2025.	24

### 1.2. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA ŠIBENIKA

#### 1.2.1. Pravne osobe

PRIMJEDBA: P-001. Adria Holiday Resort d.o.o. zastupan po Bogdanović, Dolički i partneri odvjetničko društvo d.o.o.	27
PRIMJEDBA: P-002. Bikarac d.o.o.	27
PRIMJEDBA: P-003. Bura Medical Group d.o.o. (dopis od 4. prosinca 2024.)	27
PRIMJEDBA: P-004. Bura Medical Group d.o.o. u ime Rajska plaža d.o.o. (dopis od 27. prosinca 2024.)	28
PRIMJEDBA: P-005. Centar za fizikalnu terapiju Ahil	28
PRIMJEDBA: P-006. CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o.	28
PRIMJEDBA: P-007. EVN Croatia Plin d.o.o.	28
PRIMJEDBA: P-008. HAKOM – Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti	29
PRIMJEDBA: P-009. Hrvatske ceste d.o.o.	29
PRIMJEDBA: P-010. Hrvatske šume d.o.o.	29
PRIMJEDBA: P-011. HŽ infrastruktura	29
PRIMJEDBA: P-012. Ljuba 94 d.o.o.	29
PRIMJEDBA: P-013. Mjesni odbor Jadrtovac	29
PRIMJEDBA: P-014. Mjesni odbor Zlarin	30
PRIMJEDBA: P-015. Odašiljači i veze d.o.o.	30
PRIMJEDBA: P-016. Plodine d.d.	30
PRIMJEDBA: P-017. Proslap energija d.o.o.	30
PRIMJEDBA: P-018. Vodovod i odvodnja d.o.o.	31
PRIMJEDBA: P-019. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva	31
PRIMJEDBA: P-020. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Uprava	31

### 1.2.2. Fizičke osobe

PRIMJEDBA: F-001.	Aras Ivan	32
PRIMJEDBA: F-002.	Bakula Nenad	32
PRIMJEDBA: F-003.	Bogatinov Sonja	32
PRIMJEDBA: F-004.	Bogdanović Mirko	32
PRIMJEDBA: F-005.	Bogdanović Mirko	32
PRIMJEDBA: F-006.	Brkić Milorad	32
PRIMJEDBA: F-007.	Gracin Stjepan	33
PRIMJEDBA: F-008.	Grubišić Tomislav	33
PRIMJEDBA: F-009.	Junaković Tona	33
PRIMJEDBA: F-010.	Juras Boris	33
PRIMJEDBA: F-011.	Juras Boris	33
PRIMJEDBA: F-012.	Juras Boris	33
PRIMJEDBA: F-013.	Juras Vice	33
PRIMJEDBA: F-014.	Juras Željko, Zurunić Davorka, Juras Mara i Karađole Jagoda	34
PRIMJEDBA: F-015.	Lacmanović Domagoj	34
PRIMJEDBA: F-016.	Lerotić Nataša, Orlov Miroslav i Rajić Antula	34
PRIMJEDBA: F-017.	Lucić Ivona i Banovac Bačelić Ivana	34
PRIMJEDBA: F-018.	Ljuba Marina	34
PRIMJEDBA: F-019.	Novaković Igor u ime grupe od 25 građana	35
PRIMJEDBA: F-020.	Paić Sanda, Kalauz Jasmina i Matić Marijana	35
PRIMJEDBA: F-021.	Petković Josip	35
PRIMJEDBA: F-022.	Petković Josip	35
PRIMJEDBA: F-023.	Petković Marija	35
PRIMJEDBA: F-024.	Plenča Krešo	35
PRIMJEDBA: F-025.	Sunjka Tonka	36
PRIMJEDBA: F-026.	Škugor Damir	36
PRIMJEDBA: F-027.	Škugor Luka	36
PRIMJEDBA: F-028.	Škugor Mari	36
PRIMJEDBA: F-029.	Terzanović Jakov	37
PRIMJEDBA: F-030.	Brkić Zoran	37
PRIMJEDBA: F-031.	Burić Danira	37

## 2. PODACI O OBJAVI PONOVNE JAVNE RASPRAVE

### 2.1. ZAKLJUČAK GRADONAČELNIKA O UTVRĐIVANJU PRIJEDLOGA IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA ZA PONOVNNU JAVNU RASPRAVU, 22. STUDENOG 2024.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



GRAD ŠIBENIK  
Gradonačelnik

KLASA: 350-02/19-01/157  
URBROJ: 2182-1-04-24-87  
Šibenik, 22. studenog 2024. godine

Na temelju članka 95. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18 i 39/19), (u daljnjem tekstu: Zakon) i članka 53. Statuta Grada Šibenika („Službeni glasnik Grada Šibenika“, broj 2/21), Gradonačelnik Grada Šibenika donosi

#### ZAKLJUČAK o utvrđivanju Prijedloga Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika za ponovnu javnu raspravu

1. Utvrđuje se Prijedlog Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 3/03 i 11/07, „Službeni glasnik Grada Šibenika“, broj 5/12, 9/13, 8/15, 9/17 i 2/18-pročišćeni tekst), (u daljnjem tekstu: Plan) za ponovnu javnu raspravu.
2. O utvrđenom prijedlogu Plana provest će se ponovna javna rasprava s javnim uvidom u trajanju od 30 dana.
3. Nositelj izrade – Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Šibenika odredit će mjesto, vrijeme i druge elemente u vezi ponovnog javnog uvida i ponovne javne rasprave, te objaviti ponovnu javnu raspravu i dostaviti posebne obavijesti o ponovnoj javnoj raspravi u skladu sa Zakonom.
4. Ovaj Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

GRADONAČELNIK  
Željko Burić, dr.med.



## 2.2. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA NA OGLASNOJ PLOČI GRADA ŠIBENIKA, 22. STUDENOG 2024.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



GRAD ŠIBENIK  
Upravni odjel za prostorno  
planiranje i zaštitu okoliša

Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik

KLASA: 350-02/19-01/157

URBROJ: 2182-1-04-24-89

Šibenik, 22. studenog 2024. godine

Na temelju članka 96. i 104. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Šibenika objavljuje

### PONOVNNU JAVNU RASPRAVU o prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika

1. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 3/03 i 11/07, „Službeni glasnik Grada Šibenika“, broj 5/12, 9/13, 8/15, 9/17 i 2/18-pročišćeni tekst), (u daljnjem tekstu: Plan), s javnim uvidom trajat će trideset (30) dana u vremenu od 28.11.2024. godine do 30.12.2024. godine.
2. Za vrijeme trajanja javnog uvida Prijedlog Plana se može vidjeti na oglasnoj ploči Grada Šibenika, Trg palih branitelja Domovinskog rata br.1, 22000 Šibenik, svakog radnog dana od 9:00 do 14:00 sati, na mrežnim stranicama Grada Šibenika ([www.sibenik.hr](http://www.sibenik.hr)) i u Informacijskom sustavu prostornog uređenja (<https://ispu.mgipu.hr/>).
3. Javno izlaganje održat će se u ponedjeljak 16.12.2024. godine u Kući umjetnosti Arsen, Obala hrvatske mornarice 1, 22000 Šibenik, s početkom u 11:00 sati.
4. Javnopravnim tijelima će se dostaviti posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi.
5. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe primaju se do 30.12.2024. godine, a oni koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom fizičke osobe ili nazivom pravne osobe s adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir.

Madlena Roša Dulibić, dipl.ing.arh.



## 2.3. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA NA MREŽNIM STRANICAMA GRADA ŠIBENIKA, 26. STUDENOG 2024.

### E-USLUGE

#### GRADA ŠIBENIKA


E-usluge ▾ Natječaji, oglasi i javni pozivi ▾ Prostorno planiranje ▾

## OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE I PRIJEDLOG PLANA ZA PONOVNU JAVNU RASPRAVU ZA ID (VI.) PPUG ŠIBENIK

🗨 Ispiši stranicu

Cjelokupnu dokumentaciju možete preuzeti na ovoj [POVEZNICI](#).

📄 **PREGLED DOKUMENATA** ▾

1. OBJAVA PJR   
PDF • 2024 • 98.17 KB

📅 Datum objave: **26.11.2024, 14:28 h**

📅 Datum isteka: **30.12.2024, 23:59 h**

○ Status: **Aktivan**

○ **NATJEČAJI, OGLASI, JAVNI POZIVI I OBJAVE**

- > ZAPOŠLJAVANJE
- > GOSPODARENJE NEKRETNINAMA
- > JEDNOSTAVNA NABAVA
- > PRODAJA POKRETNINA
- > KOMUNALNI POSLOVI
- > PROSTORNO PLANIRANJE

## 2.4. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA U SLOBODNOJ DALMACIJI, 25. STUDENOG 2024.

Slobodna Dalmacija  
PONEĐELJAK, 25.11.2024.

### STATISTIKE NE LAŽU Paća broj odazaka 'preko granice'

Općenito gledano na razini Hrvatske, relativno mali broj učenika koji završe osnovnu školu upisuje srednju školu izvan svoje županije. Naprotiv, te se brojke u značajnoj mjeri godišno smanjuju, pa je tako, prema podacima Ministarstva obrazovanja, od ukupno 40.445 učenika koji su se ove nastavne godine upisali u prvi razred srednjih škola, njih tek 11.15 posto ili 4508 njih toga promijenilo županiju. Prije šest godina, takvo ih je bilo 5182 učenika ili 13,53 posto.

broj prometno povezani. Iza njih, najviše osmaša koji su se upisali u srednju školu izvan svoje županije dolaze iz Ličko-senjske županije, a riječ je o trinaest (13,42 posto) završnih učenika osnovne škole ili njih 124, koji najmanje srednju školu upisuju u Zadarskoj te Primorsko-goranskoj županiji. Na trećem mjestu je Sisačko-moslavačka županija sa 28,73 posto učenika u srednju školu izvan svoje županije (606).

### U plaćanim školama

Kad već nismo u svojoj, u kojom su drugi županijama najviše u Splitško-dalmatinskoj županiji nastavlja školovanje u Plominu, pet ih je sreću potražio u srednjoj školi u Zadarskoj županiji, troje u Sibeniko-kninskoj, dok je najviše od domaćih učenika učenika - 110 do Osječko-baranjske županije. U srednje škole Splitško-dalmatinske županije, pak, iz drugih se županija ove školske godine u prvi razred upisalo 126 učenika. Najviše njih su "susjedi" iz Dubrovačko-neretvanske (49) i Sibeniko-kninske županije (21); iz Grada Zagreba ih je sedam, a dio njih dolazi i s kontinenta, na primjer, iz Krapinsko-zagorske i Vukovarsko-srijemske županije ili je po dvoje. Naravno, nešto je življa migracija izvan svojih općina unutar iste županije, a u Splitškoj županiji, logično, najviše učenika stiže u škole u Splitu iz drugih gradova i općina te županije. Primjerice, ove školske godine samo iz Kaštelna u srednje škole u Splitu upisalo se 343 učenika, a iz Šolta njih 319, dio njih dolazi s otoka Brača, Hvara, Soče, Visa... Ipak, i iz Splita se dio učenika vraća "na selo" u škole iz okolice, poput njih u Omišu, Kaštelima ili Trogru, ili i onih u Pučićima, Boku i t.

Prigovori, ove školske godine samo iz Kaštelna u srednje škole u Splitu upisalo se 343 učenika, a iz Šolta njih 319, dio njih dolazi s otoka Brača, Hvara, Soče, Visa... Ipak, i iz Splita se dio učenika vraća "na selo" u škole iz okolice, poput njih u Omišu, Kaštelima ili Trogru, ili i onih u Pučićima, Boku i t.

Zbog mladih iz Splitško-dalmatinske županije nerado napuštaju "svoje" područje i najzanimlje od svih osnovaca upisuju srednje škole izvan svoje županije. Za tim našim učenicima dolista nemaju potrebu jer u našoj županiji postoji lijep izbor kvalitativnih srednjih škola, koje ih dobro pripreme za upis na fakultete, osobito ona visoka učilišta koja su njima važna, kao i za odlazak na studij vani - sa kojima prednosti srednjoškolskog školovanja u vlastitoj županiji Deana Bošković ravna učenika ili gimnazija u Splitu, popularnom MIOČ-u.

- Također, u našim školama nema toliko kvotni kao u Zadarskoj, često je razlog povratka u roditeljske domove, odnosno obiteljske prilike. U našu se školu upisuje i učenika iz drugih područja županije, od Imotskog i Sinja do otoka i Brača, Hvara, Lastova i Visa. Dio je djeca, osobito oni koje škole većinom ulogu za dio učenika ima i blizina roditeljskih domova - sinatra ravateljica Bošković, a

DEKAN FER-A VEDRAN BILAS

### 'Hrvatska nepotrebno tehnološki zapinje, to je i pitanje sigurnosti'

Dekan zagrebačkog Fakulteta elektrotehnike i računarstva (FER) Vedran Bilas upozorava na opasnost tehnološki razvoj nije samo predviđati u visokim tehnologijama, već i pitanje nacionalne sigurnosti.

Kazao je to na svečanom obilježavanju Dana FER-a, na koje su došli predstavnici političke, diplomatske, sveučilišne i gospodarske Hrvatske. Bilas je rekao da je FER jedina od najprestižnijih institucija u Hrvatskoj upućuje, doneo Hina.

Briga za tehnološki razvoj nije za FER je prioritetna. Za puni doprinos FER-a svojim institucijama potrebno je okruženje koje motivira i omogućava da se ostvarena u velikim ulaganjima na društvo i globalne ciljeve. Potrebna je koncentracija tehnoloških i intelektualnog kapitala koji ma se učinkovito upravlja. "Kazao je Bilas i dodao: "FER može i hoće biti katalizator tehnološke transformacije Hrvatske, ali FER ne može sam."

Potrebna su sveučilišna koja stvaraju tehnološke ekosustave i snažno su interakcijski zvezani raznim studijskim i istraživačkim - kazao je u uvodnom FER-ovom povezan velik broj uspješnih i početnih Bilas. e

### MARINA LOGARUŠIĆ HSP-ovci izabrali prvu predsjednicu u 160 godina dugoj povijesti stranke

Prvi put u 160 godina dugoj povijesti Hrvatske stranke prava (HSP) izabrala je predsjednicu Marina Logarušić, pripadnica je ključna za stranku koja nije zastupljena u Hrvatskom saboru.

Na saboru stranke u Popovčadi, Logarušić, koja nije imala protubidilaca, izabrana je jednoglasno, glasovima 128 članova stranke, doneo Hina. Bila je jedina kandidatkinja jer je samo

### novosti 11

### JAVNI POZIV

kolim obilježavaju rođendani stvarnih prava na katastarskim česticama na kojima je izvedena i koje graniče sa česticama na kojima je izvedena javna županjska cesta oznaka ŽC 6117, Karabulica (DC1) - Lučana (CC19), u zapadnom dijelu katastarske evidencije predmetne ceste u katastarskoj zemljišnoknjižnoj općini. Evidencija će se izvesti u skladu s člankom 123. - 133. Zakona o cestama (NN 84/19, 22/19, 54/19, 148/19, 82/14, 110/10, 144/21, 114/22, 04/23, 133/23) u skladu s geodetskim elaboratima (NN 68/19) objavljuje

Na temelju članka 98. i 104. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine) br. 153/13, 66/17, 114/18, 39/19. Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Grad Šibenik

### PONOVNU JAVNU RASPRAVU

1. Ponovna javna rasprava o Prijedlogu izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (Sudžbeni vješt. Sibeniko-kninske županije, broj 303/11407, Sudžbeni glasnik Grada Šibenika, broj 54/2, 6/13, 6/15, 6/17 i 2/19-pročišćena izdanja), u daljnjem tekstu: Plan), a javnim uvidom najdulje će trajati (30) dana u vremenu od 28.11.2024. godine do 30.12.2024. godine.

2. Za vrijeme trajanja javnog uvida Prijedlog Plana se može vidjeti na općem glasu Grada Šibenika, Trg pobjede Domovinskog rata br. 1, 22000 Šibenik, svakog radnog dana od 8:00 do 14:00 sati, na mrežnim stranicama Grada Šibenika (www.sibenik.hr) i informacijama sustava za prostorno uređenje (https://soul.mgmu.hr/).

3. Javno izlaganje održat će se u ponedjeljak 18.12.2024. godine u Muzej umjetnosti Obala Hrvatske (monarke 1, 22000 Šibenik, a početkom u 11:00 sati.

4. Imenovanim člankom će se dostaviti posebna pisana obavijest o ponovnoj javnoj raspravi.

5. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe primaju se do 30.12.2024. godine, a oni koji nisu dostavljeni u roku i nisu čisto napisani i potpisani imenom i prezimenom fizičke osobe ili nazivom pravne osobe s ulaznom potpisnicom, neće se uzeti u obzir.

PROČELNICA  
Medisera Rolić Dužić, dipl.ing. arh.

94,7 milja  
94,7 milja  
MESHARK  
RADIO


Urbanizam Dubrovnik d.o.o.

10

## 2.5. OBJAVA PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA NA MREŽNIM STRANICAMA MINISTARSTVA PROSTORNOG UREĐENJA, GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE, 26. STUDENOG 2024.

e-Građani RSS Prilagodba pristupačnosti A A English

 REPUBLIKA HRVATSKA  
Ministarstvo prostornoga uređenja,  
graditeljstva i državne imovine 

Pretražite Ministarstvo 

Vijesti [Pristup informacijama](#) [Propisi](#) [Državna imovina](#) [ISPU](#) [Obnavljamo.hr](#) [eDozvola](#)  
[EU sufinanciranja](#) [Zaštićeni najmoprimci](#) [Kontakti](#)

Naslovnica ▾ | [O Ministarstvu](#) ▾ | [Djelokrug](#) ▾ | [Prostorno uređenje](#) ▾ | [Prostorni planovi](#) ▾  
[Informacije o planovima u izradi](#) ▾

---

### Informacije o javnim raspravama

**26.11.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika**  
26.11.2024. | pdf (97kb)

25.11.2024. - Informacija o 1. ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Sveti Petar Orehovec  
25.11.2024. | pdf (268kb)

25.11.2024. - Informacija o javnoj raspravi o Prijedlogu V izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Đurđevac  
25.11.2024. | pdf (63kb)

**Prijedlog V izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Đurđevac**  
  
25.11.2024. | poveznica

25.11.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu IX. izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Fužine  
25.11.2024. | pdf (184kb)

25.11.2024. - Informacija o ponovnoj javnoj raspravi o prijedlogu V. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Ernestinovo  
25.11.2024. | pdf (120kb)





### 3. POZIV NA PONOVNJU JAVNU RASPRAVU O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA UZ POPIS POZVANIH SUDIONIKA U JAVNOJ RASPRAVI PREMA POSEBNOJ PISANOJ OBAVIJESTI, 22. STUDENOG 2024.



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



GRAD ŠIBENIK  
Upravni odjel za prostorno  
planiranje i zaštitu okoliša

Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik

KLASA: 350-02/19-01/157  
URBROJ: 2182-1-04-24-90  
Šibenik, 22. studenog 2024. godine

PREMA DOSTAVNOJ LISTI  
SVIMA

**PREDMET: Ponovna javna rasprava o prijedlogu Izmjena i dopuna  
(VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika**

- Posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi, dostavlja se

Poštovani, temeljem članka 97. i 104. Zakona o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19), dostavljamo Vam posebnu pisanu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 3/03 i 11/07, „Službeni glasnik Grada Šibenika“, broj 5/12, 9/13, 8/15, 9/17 i 2/18-pročišćeni tekst), (u daljnjem tekstu: Plan).

1. Ponovna javna rasprava s javnim uvidom trajat će trideset (30) dana u vremenu od 28.11.2024. godine do 30.12.2024. godine.
2. Za vrijeme trajanja javnog uvida prijedlog Plana se može vidjeti na oglasnoj ploči Grada Šibenika, Trg palih branitelja Domovinskog rata br. 1, 22000 Šibenik, svakog radnog dana od 9:00 do 14:00 sati, na mrežnim stranicama Grada Šibenika ([www.sibenik.hr](http://www.sibenik.hr)) i u Informacijskom sustavu prostornog uređenja (<https://ispu.mgipu.hr/>).
3. Javno izlaganje održat će se u ponedjeljak 16.12.2024. godine u Kući umjetnosti Arsen, Obala hrvatske mornarice 1, 22000 Šibenik, s početkom u 11:00 sati.
4. Mišljenja, prijedlozi i primjedbe primaju se do 30.12.2024. godine, a oni koji nisu dostavljeni u roku i nisu čitko napisani i potpisani imenom i prezimenom fizičke osobe ili nazivom pravne osobe s adresom podnositelja, neće se uzeti u obzir.

Madlena Roša Dulibić, dipl.ing.arh.



DOSTAVITI:

1. Prema dostavnoj listi
2. U spis predmeta – ovdje

DOSTAVNA LISTA

1. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine  
Ulica Republike Austrije 20, 10000 Zagreb
2. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture  
Prisavlje 14, 10000 Zagreb
3. Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije  
Uprava za zaštitu prirode  
Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
4. Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije  
Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom  
Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
5. Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije  
Uprava za klimatsku tranziciju  
Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
6. Ministarstvo poljoprivrede  
Uprava za poljoprivredno zemljište, biljnu proizvodnju i tržište  
Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
7. Ministarstvo poljoprivrede  
Uprava šumarstva, lovstva i drvne industrije  
Ulica grada Vukovara 78, 10000 Zagreb
8. Ministarstvo zaštite okoliša i zelene tranzicije  
Uprava vodnoga gospodarstva i zaštite mora  
Radnička cesta 80, 10000 Zagreb
9. Ministarstvo kulture i medija,  
Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Šibeniku  
Stube Jurija Čulinovića 1/3, 22000 Šibenik
10. Ministarstvo obrane  
Uprava za materijalne resurse  
Trg kralja Petra Krešimira IV 1, 10000 Zagreb
11. Ministarstvo unutarnjih poslova,  
Policajska uprava Šibensko-kninska, Služba upravnih i inspekcijских poslova  
Velimira Škorpika 5, 22000 Šibenik
12. MUP, Ravnateljstvo civilne zaštite  
Područni ured civilne zaštite Split  
Služba civilne zaštite Šibenik  
Velimira Škorpika 5, 22000 Šibenik
13. Ministarstvo turizma i sporta  
Prisavlje 14, 10000 Zagreb
14. Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova europske unije  
Miramarska cesta 22, 10000 Zagreb
15. Šibensko-kninska županija  
Upravni odjel za opću upravu, imovinsko-pravne i zajedničke poslove  
Trg Pavla Šubića I br. 2, 22000 Šibenik
16. Vatrogasna zajednica Šibensko - kninske županije  
Ivana Meštrovića bb, 22000 Šibenik
17. Uprava šuma Podružnica Split  
Kralja Zvonimira 35/III, 21000 Split
18. Šumarija Šibenik  
Bana Josipa Jelačića 1, 22000 Šibenik

19. Državna geodetska uprava  
Područni ured za katastar Šibenik  
Kralja Zvonimira 12a, 22000 Šibenik
20. Hrvatske vode  
Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana  
Vukovarska 35, 21000 Split
21. Vodovod i odvodnja d.o.o.  
Kralja Zvonimira 50, 22000 Šibenik
22. Hrvatske ceste d.o.o.  
Vončinina 3, 10000 Zagreb
23. Hrvatske ceste d.o.o.  
Tehnička ispostava Šibenik  
Velimira Škorpika 27, 22000 Šibenik
24. HŽ Infrastruktura d.o.o.  
Mihanovićeve ulica 12, 10000 Zagreb
25. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti  
Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10000 Zagreb
26. Odašiljači i veze d.o.o.  
Ulica grada Vukovara 269d, 10000 Zagreb
27. Hrvatski operator prijenosnog sustava d.o.o. - HOPS  
Kupska 4, 10000 Zagreb
28. Hrvatska elektroprivreda d.d.  
Ulica Grada Vukovara 37, 10000 Zagreb
29. HEP – ODS d.o.o., Elektra – Šibenik  
Ante Šupuka 1, 22000 Šibenik
30. PLINACRO d.o.o.  
Savska cesta 88A, 10000 Zagreb
31. EVN Croatia Plin d.o.o.  
Zagrebačka avenija 104, 10000 Zagreb
32. BIKARAC d.o.o.  
Narodnog preporoda 1, 22000 Šibenik
33. Zeleni grad Šibenik d.o.o.  
Stjepana Radića 100, 22000 Šibenik
34. Javna ustanova Zavod za prostorno uređenje Šibensko-kninske županije  
Vladimira Nazora 1, 22000 Šibenik
35. Javna ustanova Priroda Šibensko - kninske županije  
Prilaz tvornici 39, 22000 Šibenik
36. Javna ustanova Razvojna agencija Šibensko-kninske županije  
Narodnog preporoda 4, 22000 Šibenik
37. Lučka kapetanija Šibenik  
Obala Franje Tuđmana 8, 22000 Šibenik
38. Lučka uprava Šibensko-kninske županije  
Draga 14, 22000 Šibenik
39. Lučka uprava Šibenik  
Vladimira Nazora 53, 22000 Šibenik
40. Javna ustanova „Nacionalni park Krka”  
Trg Ivana Pavla II br.5, 22000 Šibenik
41. Šibensko-kninska županija  
Upravni odjel za zaštitu okoliša, prostorno uređenje, gradnju i komunalne poslove  
Trg Pavla Šubića I br. 2, 22000 Šibenik
42. Šibensko-kninska županija  
Upravni odjel za pomorstvo, promet i otočni razvoj  
Trg Pavla Šubića I br. 2, 22000 Šibenik

43. Šibensko-kninska županija  
Upravni odjel za gospodarstvo, turizam, poljoprivredu, ruralni razvoj i EU fondove  
Trg Pavla Šubića I br. 2, 22000 Šibenik
44. Grad Šibenik, Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom  
Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik
45. Grad Šibenik, Upravni odjel za gospodarstvo, poduzetništvo i razvoj  
Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik
46. Grad Šibenik, Upravni odjel za komunalne djelatnosti  
Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik
47. Grad Šibenik, Upravni odjel za provedbu dokumenata prostornog uređenja i gradnju  
Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik
48. Gradska četvrt Baldekin I  
Jerolima Milete 25, 22000 Šibenik
49. Gradska četvrt Baldekin II  
Mariborska 69, 22000 Šibenik
50. Gradska četvrt Baldekin III  
Stjepana Radića 60, 22000 Šibenik
51. Gradska četvrt Cmica  
Kornatska 17, 22000 Šibenik
52. Gradska četvrt Građa  
Sedmi kontinent 1, 22000 Šibenik
53. Gradska četvrt Jadrija  
Jadrija III 31, 22000 Šibenik
54. Gradska četvrt Mandalina  
Milice i Turka 36, 22000 Šibenik
55. Gradska četvrt Meterize  
Sopaljska 90A, 22000 Šibenik
56. Gradska četvrt Plišac  
Biskupa Jerolima Milete 16, 22000 Šibenik
57. Gradska četvrt Ražine  
Put Egera bb, 22000 Šibenik
58. Gradska četvrt Ražine Donje  
Morinjski put 22, 22000 Šibenik
59. Gradska četvrt Stari grad  
Trg pučkih kapetana 16, 22000 Šibenik
60. Gradska četvrt Šubićevac  
Put Jamnjaka 26, 22000 Šibenik
61. Gradska četvrt Varoš  
Paška Zjačića 84, 22000 Šibenik
62. Gradska četvrt Vidici  
Put Bioca 55, 22000 Šibenik
63. Gradska četvrt Zablaće  
Obala palih boraca 107, 22000 Šibenik
64. Mjesni odbor Boraja  
Boraja 74, Boraja, 22000 Šibenik
65. Mjesni odbor Brnjica  
Brnjica 28, Brnjica, 22000 Šibenik
66. Mjesni odbor Brodarica  
Partizanska 20, Brodarica, 22000 Šibenik
67. Mjesni odbor Danilo  
Riderska 17, Danilo, 22000 Šibenik
68. Mjesni odbor Danilo Biranj  
Cesta Šibenik- Perković 3, Danilo Biranj, 22000 Šibenik
69. Mjesni odbor Danilo Kraljice  
Mišure 16, Danilo Kraljice, 22000 Šibenik

70. Mjesni odbor Donje Polje  
Cesta Šibenik-Split 58, Donje Polje, 22000 Šibenik
71. Mjesni odbor Dubrava kod Šibenika  
Grubišići 19, Dubrava kod Šibenika, 22000 Šibenik
72. Mjesni odbor Goriš  
Labori 66 C, Goriš, 22000 Šibenik
73. Mjesni odbor Grebaštica Donja  
Donji Banovci 176, Grebaštica, 22000 Šibenik
74. Mjesni odbor Grebaštica Gornja  
Brnjača 49, Grebaštica, 22000 Šibenik
75. Mjesni odbor Jadrtovac  
Put Grbine 2, Jadrtovac, 22000 Šibenik
76. Mjesni odbor Kaprije  
Ulica I Istočna obala 60, 22235 Kaprije
77. Mjesni odbor Konjevrate  
Kričići Gornji 44, Konjevrate, 22000 Šibenik
78. Mjesni odbor Krapanj  
Ulica 1 br.6, Krapanj, 22000 Šibenik
79. Mjesni odbor Lepenica  
Lepenica 2, Lepenica, 22000 Šibenik
80. Mjesni odbor Lozovac  
Lozovac 13C, 22000 Šibenik
81. Mjesni odbor Mravnica  
Mravnice 3, Mravnica, 22000 Šibenik
82. Mjesni odbor Perković  
Perković selo 58, Perković, 22000 Šibenik
83. Mjesni odbor Podine  
Vrcići 5, 22000 Šibenik
84. Mjesni odbor Raslina  
Ulica Sv. Mihovila 23, Raslina, 22000 Šibenik
85. Mjesni odbor Sitno Donje  
Nova II/18, Sitno Donje, 22000 Šibenik
86. Mjesni odbor Slivno  
Celići 2, Slivno, 22000 Šibenik
87. Mjesni odbor Vrpolje  
Vrpoljačka cesta 132, Vrpolje, 22000 Šibenik
88. Mjesni odbor Vrsno  
Vrsno 47, Vrsno, 22000 Šibenik
89. Mjesni odbor Zaton  
Zatonskih žrtava 19, Zaton, 22000 Šibenik
90. Mjesni odbor Zlarin  
Gujina 10, 22232 Zlarin
91. Mjesni odbor Žaborić  
Špacerova 22, Žaborić, 22000 Šibenik
92. Mjesni odbor Žirje  
Ulica II 31, 22236 Žirje





Građevine koje se grade u skladu s Pravilnikom o jednostavnim građevinama i radovima (NN 112/2017 i 153/2023), a koje se planiraju graditi u zaštitnom koridoru dalekovoda (napona 110 kV i višeg) i/ili u blizini VN postrojenja potrebno je ishoditi posebne uvjete od HOPS d.d.

NAPOMENA: Ovo mišljenje odnosi se na objekte elektroprijenosne mreže (dalekovodi/kabeli, transformatorske stanice napona 110 kV, 220 kV i 400 kV) koji su u nadležnosti Hrvatskog operatora prijenosnog sustava d.d. Za eventualna pojašnjenja ili dodatne informacije vezane uz predmetno očitovanje možete se obratiti Ivani Duvnjak, dipl.ing.građ. na tel. 021/405-967.

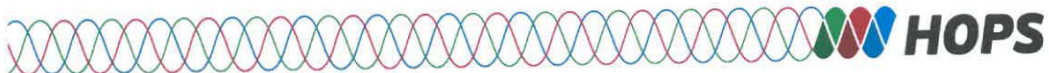
S poštovanjem

 **HOPS** d.d., Zagreb  
Prijenosno područje Split  
Direktor  
Zoran Širovčić, dipl.ing.

Preslik: - Arhiva

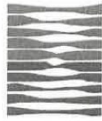
Na znanje:

- Direktor Prijenosnog područja Split
- Pomoćnik direktora Prijenosnog područja Split
- Članovima Povjerenstva
- Odjel za nadzemne i kabelaške vodove
- Odjel za izgradnju Split





**M-02. Hrvatske vode, Vodnogospodarski odjel za slivove južnog Jadrana, KLASA: 350-02/20-01/0000005, URBROJ: 374-24-1-25-6, od 14. siječnja 2025.**



**HRVATSKE VODE**  
VODNOSPODARSKI ODJEL  
ZA SLIVOVE JUŽNOG JADRANA  
21000 Split, Vukovarska 35

REPUBLIKA HRVATSKA  
GRAD ŠIBENIK



KLASA: 350-02/20-01/0000005  
URBROJ: 374-24-1-25-6  
Split, 14.01.2025.g.

Primljeno: 22.01.2025.		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
350-02/19-01/157	2182/01-04/1	
Urudžbeni broj:	Priloz	Vrijednost
374-25-9B	-	-

ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA  
**GRAD ŠIBENIK**

Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu  
okoliša

**PREDMET: VI. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Šibenika: ponovna javna rasprava, očitovanje na prijedlog plana, dostavlja se**

Veza: Vaš zahtjev Klasa: 350-02/19-01/157, Ubroj: 2182-01-04-24-90 od 22.11.2024.g., zaprimljeno 28.11.2024.g.

Uvidom u dostavljeni prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu VI. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (izrađivač Urbanizam Dubrovnik d.o.o. Dubrovnik, br. 2008, studeni 2024), objavljenog na mrežnoj stranici Grada, Hrvatske vode su utvrdile kako su u istom predviđena rješenja vodoopskrbe, zaštite od štetnog djelovanja voda i zaštite voda i priobalnog mora od onečišćenja kroz realizaciju sustava odvodnje i objekata za pročišćavanje, kao i odredbe za provođenje plana, usklađeni su sa planskim dokumentima upravljanja vodama.

Obzirom da su vodoopskrbni sustav te sustav za odvodnju sanitarnih otpadnih voda na području Grada Šibenika u nadležnosti tvrtke Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik, potrebno je prije prihvaćanja predmetnog Plana ishoditi njihovo pozitivno mišljenje na predviđena rješenja vodoopskrbe i odvodnje otpadnih voda.

Mišljenja smo kako je prijedlog plana za ponovnu javnu raspravu VI. Izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Šibenika sukladan sa planskim dokumentima upravljanja vodama, prema članku 39. Zakona o vodama (NN 66/19).

S poštovanjem,

*217* v.d. Direktor:

Irina Putica, dipl.ing.građ.



Dostava:  
1. 24 – 1, ovdje  
2. Pismohrana



080588547

M-03. Vodovod i odvodnja d.o.o., BROJ: 2-435, od 14. siječnja 2025.



REPUBLIKA HRVATSKA  
GRAD ŠIBENIK



Kraja Zvonimira 50, 22000 ŠIBENIK, Reg. sud: Trgovački sud u Splitu  
Temeljni kapital: 45.817.060,00 € uplaćen u cijelosti, Uprava: Zvonimir Štrkalj, t  
Telefon: 022/311830, dežurna služba: 022 778100, Fax: 022/33

Primljeno: 16.01.2025.		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
350-02/25-01/03	2182-1-04/1	
Urudžbeni broj:	Prilozi	Vrijednost
374-25-1	-	-

Datum: 14.1.2025.

Broj: 2-435

Naš znak:

Vaš znak:

Predmet: Mišljenje

Projekt: PPUG Šibenik\_6.izmjene i dopune

GRAD ŠIBENIK

Upravni odjel za prostorno planiranje i  
zaštitu okoliša

Trg palih branitelja Domovinskog rata 1

22 000 ŠIBENIK

Poštovani,

Mišljenja smo da ste u radnom pročišćenom tekstu temeljem Izmjena i dopuna PPUG Šibenik – Prijedlog za ponovnu javnu raspravu, uvažili sve naše zahtjeve koje smo Vam prethodno dostavili te smo suglasni sa predmetnim Izmjenama Plana.

S poštovanjem,

Direktor:

Zvonimir Štrkalj, dipl.iur.



M-04. HAKOM – Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, KLASA: 350-05/19-01/413,  
URBROJ: 376-05-3-25-08, od 15. siječnja 2025.



REPUBLIKA HRVATSKA  
GRAD ŠIBENIK



Primljeno: 21.01.2025.		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
350-02/19-01/157	2182/01-04/1	
Urudžbeni broj:	Priloz	Vrijednost
376-25-97	-	-

KLASA: 350-05/19-01/413  
URBROJ: 376-05-3-25-08  
Zagreb, 15. siječnja 2025.

Republika Hrvatska  
Šibensko - Kninska županija  
Grad Šibenik  
Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša  
Trg palih branitelja Domovinskog rata br. 1  
22000 Šibenik

**Predmet:** Grad Šibenik  
VI. Izmjene i dopune PPU Grada Šibenika - Ponovna javna rasprava  
-mišljenje o usklađenosti konačnog prijedloga plana s utvrđenim  
zahtjevima iz članka 90. ZOPU

Veza: Vaš dopis zaprimljen e-putem 14. siječnja 2025.

Poštovani,

vašim dopisom od ove Agencije zatražili ste da vam na osnovu čl. 101. Zakona o prostornom uređenju (NN 153/13, 65/17, 114/18, 39/19, 98/19, 67/23) i čl. 59. st. (3) Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 76/22 i 14/24) izda mišljenje na konačni prijedlog VI. Izmjene i dopune PPU Grada Šibenika - Ponovna javna rasprava.

Uvidom u dostavljeni konačni prijedlog VI. Izmjene i dopune PPU Grada Šibenika - Ponovna javna rasprava potvrđujemo da je isti usklađen s našim zahtjevima.

S poštovanjem,

RAVNATELJ  
mr.sc. *Miran Gosta*  
(elektronički potpisala ovlaštena osoba)

Dostaviti:  
1. Naslovu preporučeno



HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Ulica Roberta Frangeša-Mihanovića 9, 10110 Zagreb / OIB: 87950783661 / Tel: (01) 7007 007, Faks: (01) 7007 070 / www.hakom.hr



350-02/19-01/157

**M-05. Ministarstvo kulture i medija, Konzervatorski odjel u Šibeniku, KLASA: 612-08/24-10/0437, URBROJ: 532-05-02-14/2-25-2, od 15. siječnja 2025.**

		REPUBLICA HRVATSKA GRAD ŠIBENIK		
REPUBLICA HRVATSKA MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA				
Uprava za zaštitu kulturne baštine Konzervatorski odjel u Šibeniku				
Klasa: 612-08/24-10/0437 Ur. broj: 532-05-02-14/2-25-2				
Šibenik, 15. siječnja 2025.				
<b>GRAD ŠIBENIK</b> Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša				
<b>Predmet: Ponovna javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika</b>				
- Posebna obavijest o ponovnoj javnoj raspravi				
- mišljenje izdaje se				
Temeljem 97. i 104. Zakona o prostornom uređenju (NN broj 153/13, 65/17, 114/18, 39/19) Grad Šibenik, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša dostavio je Ministarstvu kulture i medija, Upravi za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorskom odjelu u Šibeniku posebnu pisanu obavijest o ponovnoj javnoj raspravi o Prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) prostornog plana uređenja Grada Šibenika.				
Ministarstvo kulture i medija, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Šibeniku, OIB 37836302645, na temelju čl. 27. stavka 5. i 6. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara ("Narodne novine", br. 145/2024) na osnovu ponovne javne rasprave o Prijedlogu Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika donosi:				
<b>MIŠLJENJE</b>				
Svi podaci - planske smjernice i mjere zaštite vezano za kulturnu baštinu utvrđene su Prostornim planom uređenja Grada Šibenika, te donesenim izmjenama i dopunama (od I.-V.), i Konzervatorskom osnovom za kulturno-povijesnu cjelinu grada Šibenika koja je sastavni dio GUP-a grada Šibenika – cjelovite izmjene i dopune, za koje je ovaj Konzervatorski odjel izdao Suglasnost, te isti podaci i dalje vrijede.				
U Prijedlogu izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana grada Šibenika revidiran je popis svih zaštićenih i evidentiranih kulturnih dobara na prostoru obuhvata Plana, te su uvažavaju zadane mjere zaštite, kao i primjedbe iz prethodno izdanog mišljenja (kod 1. javne rasprave)..				

Nakon ponovne javne rasprave Prijedlog Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja grada Šibenika sukladan je utvrđenom sustavu mjera zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara i prihvaća se.



voditeljica područnog odjela  
za konzervatorske poslove  
Angela Bujas, prof.

Na znanje:

1. Grad Šibenik, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik
2. Pismohrana, ovdje

Dostaviti:

1. Grad Šibenik, Upravni odjel za prostorno planiranje i zaštitu okoliša
2. Pismohrana



## 5. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE I ODGOVORI

### 5.1. MIŠLJENJA, PRIJEDLOZI I PRIMJEDBE ZAPRIMLJENE NA PROTOKOLU GRADA ŠIBENIKA

#### 5.1.1. Pravne osobe

**PRIMJEDBA: P-001. Adria Holiday Resort d.o.o. zastupan po Bogdanović, Dolički i partneri odvjetničko društvo d.o.o.**

Traže sljedeće:

1. ukidanje obveze izrade UPU za područje Fontanove glavice u Zablaću i
2. usklađenje obuhvata zone Tn3 s postojećim stvarnim stanjem na terenu

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

1. Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.
2. Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: P-002. Bikarac d.o.o.**

Traže sljedeće:

u članku 137., stavku (2) izmjena odredbe vezane za energetska oporabu prosušenog mulja s uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u svijetlu toga kako je u pitanju postrojenje državnog značaja.

**ODGOVOR:**

**Usvaja se.**

**PRIMJEDBA: P-003. Bura Medical Group d.o.o. (dopis od 4. prosinca 2024.)**

Traže sljedeće:

1. protive se obezvrjeđivanju zemljišta u svom vlasništvu u postupku ovih Izmjena i dopuna
2. inzistiraju na javnoj objavi cijelog integralnog teksta njihovog prijedloga poslanog u postupku javne rasprave
3. protive se činjenici kako je realizacija njihovog projekta vezana uz realizaciju 70% projekta Nikola
4. zahtijevaju pismeno informiranje o prihvaćanju ili pak neprihvaćanju prijedloga za javnu raspravu

**ODGOVOR:**

**1.-3. Ne usvaja se.**

1. U ovim Izmjenama i dopuna Plana nije došlo do promjene planskih rješenja na predmetnom zemljištu i u tom smislu nije moglo doći do obezvrjeđivanja, jer promjena nije bilo.
2. U javnoj raspravi zaprimljen je ukupno 521 podnesak fizičkih i pravnih osoba, a dokument Izješća o javnoj raspravi ima 218 stranica. Nije bilo moguće sve pristigle zahtjeve prikazivati integralno u svojoj cijelosti, jer bi u tom slučaju dokument Izješća o javnoj raspravi bio prevelik kako za svoju funkciju davanja informacije javnost tako i za tehničku mogućnost objave u Informacijskom sustavu prostornog uređenja (ISPU), koja je sukladno članku 102. *Zakonu o prostornom uređenju* obvezna. Samo pojedini zahtjevi javnopravnih tijela, pojedini zahtjevi koji su sadržavali zahtjeve u obliku grafičkih prikaza ili zahtjevi koji su davali prijedloge za izmjene i dopune Odredbi za provođenje Plana u vidu izmijenjenog teksta Odredbi prikazani su uz pomoć preslika relevantnih dijelova predmetnih zahtjeva.
3. Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

**4. Uvažava se.**

Svim sudionicima javne rasprave dostavlja se pisana obavijest u terminu određenom člankom 106. *Zakona o prostornom uređenju*.

**PRIMJEDBA: P-004. Bura Medical Group d.o.o. u ime Rajska plaža d.o.o. (dopis od 27. prosinca 2024.)**

Traže sljedeće:

1. inzistiraju na javnoj objavi cijelog integralnog teksta njihovog prijedloga poslanog u postupku javne rasprave i potom na ponavljanju javne rasprave
2. sve navedene razloge obijanja zahtjeva za promjenom TZ Zablaće, odnosno definirane norme "pretočiti" u korekciju zone
3. pojasniti razliku između susjedne stambeno-turističke zone "Male Soline" (projekt Nikola) i predmetnog projekta TZ Zablaće.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

1. U javnoj raspravi zaprimljen je ukupno 521 podnesak fizičkih i pravnih osoba, a dokument Izješća o javnoj raspravi ima 218 stranica. Nije bilo moguće sve pristigle zahtjeve prikazivati integralno u svojoj cijelosti, jer bi u tom slučaju dokument Izješća o javnoj raspravi bio prevelik kako za svoju funkciju davanja informacije javnost tako i za tehničku mogućnost objave u Informacijskom sustavu prostornog uređenja (ISPU), koja je sukladno članku 102. *Zakona o prostornom uređenju* obvezna. Samo pojedini zahtjevi javnopravnih tijela, pojedini zahtjevi koji su sadržavali zahtjeve u obliku grafičkih prikaza ili zahtjevi koji su davali prijedloge za izmjene i dopune Odredbi za provođenje Plana u vidu izmijenjenog teksta Odredbi prikazani su uz pomoć preslika relevantnih dijelova predmetnih zahtjeva. Razlozi za provođenje ponovne javne rasprave definirani su u članku 104. *Zakona o prostornom uređenju*.
2. Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.
3. U ovim izmjenama i dopunama Plana nije došlo do promjene planskih rješenja niti za zonu ugostiteljsko-turističke namjene Zablaće niti za građevinsko područje naselja s obaveznim turističkim kapacitetima na području Zablaća.

**PRIMJEDBA: P-005. Centar za fizikalnu terapiju Ahil**

Traže sljedeće:

omogućavanje gradnje za potrebe rehabilitacije i testiranja sportaša na otvorenom na k.č. 3348, 3321/6, 3321/7, dio 3321/2, te u planu i kupnja 3322/1 sve k.o. Donje Polje, a kao dio postojećeg rehabilitacijskog centra.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika i izradu urbanističkog plana uređenja određenog GUP-om.

**PRIMJEDBA: P-006. CE-ZA-R Centar za reciklažu d.o.o.**

Traže sljedeće:

upozoravaju kako se prijedlogom izmjene članka 84. stavka (2) zadire u stečena prava gospodarskog subjekta koji obavlja djelatnost gospodarenja otpadom više od 20 godina i posjeduje sve potrebne dozvole za obavljanje te djelatnosti i traži dodavanje uz reciklažna dvorišta i "građevina za obradu i uporabu neopasnog otpada".

**ODGOVOR:**

**Uvažava se.**

Prihvata se dodatno pojašnjenje.

**PRIMJEDBA: P-007. EVN Croatia Plin d.o.o.**

Traže sljedeće:

brisanje prikazivanja srednje-tlačnog plinovoda u grafičkom dijelu Plana, jer ne postoji obveza prikazivanja, a ucrtani podatak ne odgovara izvedenom stanju.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.



**PRIMJEDBA: P-008. HAKOM – Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti**

Traže sljedeće:

uskладiti odredbu članka 113. stavka (10) s Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme.

**ODGOVOR:**

**Usvaja se.**

**PRIMJEDBA: P-009. Hrvatske ceste d.o.o.**

Traže sljedeće:

1. planiranu brzu cestu Šibenik-Drniš-Knin potrebno je obilježiti u skladu s legendom i čuvati koridor od 150m
2. državna cesta DC 544 Danilo Biranj (čvorište Šibenik-Podi, A1) – Donje Polje (DC 58) je izgrađena, pa ju je potrebno obilježiti punom linijom.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: P-010. Hrvatske šume d.o.o.**

Traže sljedeće:

prilikom planiranja svih prostorno-planskih dokumenata treba voditi računa kako bi se zahvatima degradacija šuma i šumskih zemljišta svela na minimum.

**ODGOVOR:**

**Uvažava se.**

Već ugrađeno u Izmjene i dopune Plana.

**PRIMJEDBA: P-011. HŽ infrastruktura**

Traže sljedeće:

1. izmjenu terminologije u članku 2. podtočki 2.1.1. i umjesto "međunarodna priključna željeznička pruga" napisati "pruge za međunarodni promet M604 i M607"
2. izmijeniti tablicu u članku 100. točki 5. sukladno činjenici kako na području Grada Šibenika ne postoji željeznička pruga za regionalni promet

**ODGOVOR:**

**Usvaja se.**

**PRIMJEDBA: P-012. Ljuba 94 d.o.o.**

Traže sljedeće:

protivi se planiranju reciklažnog dvorišta na dijelu k.č. 110/1 k.o. Šibenik.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: P-013. Mjesni odbor Jadrtovac**

Traže sljedeće:

proširenje građevinskog područja naselja Jadrtovac.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nakon provedene analize izgrađenosti od posljednjih Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Šibenika utvrđena je ukupna izgrađenost građevinskog područja naselja Jadrtovac u iznosu od 69,67%. Sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* članku 47. stavku (1) građevinsko područje naselja koje se nalazi u prostornu ograničenju zaštićenog obalnog područja mora (pojas 1.000m od obalne crta) ne može se širiti ukoliko nije izgrađeno najmanje 80%.

**PRIMJEDBA: P-014. Mjesni odbor Zlarin**

Traže sljedeće:

1. određivanje gospodarske namjene uz trasu ceste do planiranog trajektnog pristaništa u luci Boci
2. usklađenje UPU Zlarin s važećim zakonima i ukidanje linija od 70m od obalne crte

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

1. Sukladno *Zakonu o prostornom uređenju* članku 47. stavku (2) u prostornu ograničenja zaštićenog obalnog područja mora (pojas 1.000m od obalne crta) ne može se odrediti novi izdvojeni dio građevinskog područja naselja. Dodatno, sukladno istom članku, stavku (1) građevinsko područje naselja koje se nalazi u prostornu ograničenja zaštićenog obalnog područja mora (pojas 1.000m od obalne crta) ne može se širiti ukoliko nije izgrađeno najmanje 80%, a građevinsko područje naselja Zlarin izgrađeno je samo 55,99%.
2. Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja Zlarina.

**PRIMJEDBA: P-015. Odašiljači i veze d.o.o.**

Traže sljedeće:

1. uskladiti grafički dio Plana s Uredbom o mjerilima razvoja elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, osobito Dodatkom 2. i Dodatkom 3. Uredbe
2. uskladiti članak 113. Prijedloga Plana s istom Uredbom, odnosno ukloniti dodatno propisana ograničenja.

**ODGOVOR:**

**1. Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**2. Uvažava se.**

Navedeni članak ispravljen je temeljem traženja HAKOM-a kao nadležnoj javnopravnog tijela, te je ishođeno njihovo pozitivno mišljenje na Prijedlog Plana.

**PRIMJEDBA: P-016. Plodine d.d.**

Traže sljedeće:

1. izmjenu članka 85a. koji se odnosi na uvjete gradnje unutar zona gospodarske-proizvodne i poslovne namjene unutar građevinskih područja naselja
2. izmjenu članka 103. stavka (10) kojim bi se iznimno dozvolilo direktno priključenje na državnu ili gradsku prometnicu

**ODGOVOR:**

**Usvaja se.**

**PRIMJEDBA: P-017. Proslap energija d.o.o.**

Traže sljedeće:

osnivanje izdvojene gospodarske IK zone uz novoodređenu namjenu ISs- solarne elektrane na predjelu Crnice za potrebe proizvodnje ekološkog "zelenog" vodika.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 43. stavku (3) *Zakona o prostornom uređenju*: "*Nova izdvojena građevinska područja izvan naselja mogu se određivati prostornim planom grada (...) samo ako su postojeća izdvojena građevinska područja izvan naselja izgrađena 50% ili više svoje površine.*" S obzirom na činjenicu kako je izgrađenost postojećih izdvojenih građevinskih područja izvan naselja gospodarske IK namjene samo 7,9%, navedeni zakonski uvjet nije ispunjen, te nije moguće osnivanje novog izdvojenog građevinskog područja izvan naselja. Navedeni sadržaji mogu se realizirati u nekoj od postojećih neizgrađenih ili djelomično neizgrađenih izdvojenih građevinskih područja izvan naselja gospodarske IK namjene poput Vukovac istok, Vukovac zapad, Sitno Donje, Radonić, Zaton-Jekovača ili Dubrava.

**PRIMJEDBA: P-018. Vodovod i odvodnja d.o.o.**

Traže sljedeće:

1. ispraviti popis naselja u kojima je projektom aglomeracija Šibenik izgrađen sustav odvodnje u članku 52. stavku (2) sukladno dostavljenim podacima
2. ispraviti popis planiranih uređaja za pročišćavanje otpadnih voda u članku 122. sukladno dostavljenim podacima
3. ispraviti popis naselja u članku 122b. sukladno dostavljenim podacima
4. članak 118. stavak (6) ispraviti sukladno dostavljenim podacima

**ODGOVOR:**

**Usvaja se.**

**PRIMJEDBA: P-019. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva**

Traže sljedeće:

od Hrvatskih šuma traže očitovanje na Prijedlog Izmjena i dopuna Plana.

**ODGOVOR:**

**Uvažava se.**

Primljeno na znanje.

**PRIMJEDBA: P-020. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i ribarstva, Uprava**

Traže sljedeće:

Plan treba biti usklađen s člancima 22., 29. i 83. Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

**ODGOVOR:**

**Uvažava se.**

Već ugrađeno u Plan.

### 5.1.2. Fizičke osobe

**PRIMJEDBA: F-001. Aras Ivan**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 1577/8 k.o. Zaton (ZK uložak 7484).

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-002. Bakula Nenad**

Traži sljedeće:

za k.č. 3886/4 k.o. Donje Polje promjenu iz zone 3.3. u zonu 1.4., 1.5., 1.6. ili 2.1. u Generalnom urbanističkom planu Grada Šibenika.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

**PRIMJEDBA: F-003. Bogatinov Sonja**

Traži sljedeće:

protivi se planiranju prometnice K profila i odvodnog kanala preko k.č. 3256 k.o. Gorica.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

**PRIMJEDBA: F-004. Bogdanović Mirko**

Traži sljedeće:

omogućavanje pristupnog puta s magistrale do privatnih maslinika na k.č. 2181/1, 2184/2, 2185/2, 2186/3 i 2186/4 sve k.o. Crnica.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

**PRIMJEDBA: F-005. Bogdanović Mirko**

Traži sljedeće:

omogućavanje gradnje ostalih poljoprivrednih gospodarskih građevina u članku 66. na česticama koje ne graniče i nisu susjedne, što traži kao suvlasnik k.č. 44, 43, 212, 215, 244/1 i 229 sve k.o. Šibenik..

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-006. Brkić Milorad**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 1810/2 i 2165/2 k.o. Konjevrate u naselju Gradina.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-007. Gracin Stjepan**

Traži sljedeće:

prenamjena k.č. 2902/4 k.o. donje Polje u naselju Brodarica iz javne namjene u građevinsku.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica.

**PRIMJEDBA: F-008. Grubišić Tomislav**

Traži sljedeće:

prenamjena k.č. 3282, 3278/1, 3278/2, 3281/1 i 3281/2 k.o. Gorica iz namjene Zp u zonu S i brisanje planirane prometnice.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

**PRIMJEDBA: F-009. Junaković Tona**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja cjelokupne k.č. 3040/2 k.o.. Dubrava.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-010. Juras Boris**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 355/26 k.o. Šibenik.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-011. Juras Boris**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 355/25 k.o. Šibenik.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-012. Juras Boris**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 355/27 k.o. Šibenik.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-013. Juras Vice**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 355/28 k.o. Šibenik.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-014. Juras Željko, Zurunić Davorka, Juras Mara i Karađole Jagoda**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 760/5 i dio 760/2 k.o. Crnica.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-015. Lacmanović Domagoj**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 3059/1 i 3059/3 k.o. Dubrava, kao i pojašnjenje na koji način su čestice u susjedstvu traženih čestica koje su uvrštene u građevinsko područje naselja različite od traženih čestica i to: 3058/5, 3060/3, 1443, 1433/2, 1434/2, 1565/1, 1559/1, 1542/2, 1543/5, 1543/4, 1541/1, 1538/3, 1539/3 i 1540/4 sve k.o. Dubrava.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Kako je navedeno u odgovoru na primjedbu podnesenu u javnoj raspravi tražene čestice ne zadovoljavaju uvjete Plana za uvrštenje u građevinsko područje naselja, jer su na građevnom pravcu uže od 12m širine. S obzirom na obvezu udaljavanja građevine od rubova čestice od minimalno 3m, postoji minimalna širina čestice na kojoj je gradnja moguća i u tom smislu svrsishodno uvrštenje u građevinsko područje naselja. To je ujedno i razlika u odnosu na popisane čestice koje jesu uvrštene u građevinsko područje naselja, odnosno iste imaju dovoljnu širinu na građevnom pravcu.

**PRIMJEDBA: F-016. Lerotić Nataša, Orlov Miroslav i Rajić Antula**

Traži sljedeće:

prenamjenu k.č. 3234, 3235/1, 3235/2, 3235/3, 3238/2 i 3238/3 sve k.o. Donje Polje u naselju Brodarica iz M2 namjene u S namjenu.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica.

**PRIMJEDBA: F-017. Lucić Ivona i Banovac Bačelić Ivana**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 572/11 i 572/12 k.o. Grebaštica.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-018. Ljuba Marina**

Traži sljedeće:

prenamjenu k.č. 3234, 3235/1, 3235/2, 3235/3, 3238/2 i 3238/3 sve k.o. Donje Polje u naselju Brodarica iz M2 namjene u S namjenu.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Nije predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Urbanističkog plana uređenja naselja Brodarica.

**PRIMJEDBA: F-019. Novaković Igor u ime grupe od 25 građana**

Traži sljedeće:

za veći broj čestica površine preko 50.000m<sup>2</sup> na Zblačkom poluotoku traže ukidanje obveze izrade UPU-a ili parcijalno omogućavanje ishođenja akata za gradnju temeljem GUP-a ili donošenje predmetnog UPU-a, kao i jasnije definiranje infrastrukturnih uvjeta.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Ukidanje navedenog UPU-a ili parcijalna rješenja nisu predmet ovih izmjena i dopuna. Potrebno je riješiti kroz Izmjene i dopune Generalnog urbanističkog plana Grada Šibenika.

Izrada i donošenje UPU-a je zaseban postupak, te isto također nije predmet ovih Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Šibenika.

**PRIMJEDBA: F-020. Paić Sanda, Kalauz Jasmina i Matić Marijana**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 429/4 k.o. Lozovac.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-021. Petković Josip**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja dijelova k.č. 1502/1, 1497 i 1499/1 sve k.o. Vrpolje.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-022. Petković Josip**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 1632/4 sve k.o. Vrpolje.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-023. Petković Marija**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja dijelova k.č. 1502/1, 1497 i 1499/1 sve k.o. Vrpolje.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-024. Plenča Krešo**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja dijelova k.č. 833/2 i dio 833/1 k.o. Vrpolje.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-025. Sunjka Tonka**

Traži sljedeće:

kao vlasnica k.č. 2860/155 k.o. Donje Polje u naselju Brodarica koja se nalazi u zoni ugostiteljsko-turističke namjene Brodarica Most traži da se predmetna turistička zona odredi kao T1, T2 i T3 odnosno da se ne ograničava na jedan podtip namjene.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-026. Škugor Damir**

Traži sljedeće:

ispravak uvrštenog dijela k.č. 626/2 k.o. Dubrava na način da obuhvati dio navedene čestice u njegovom vlasništvu sukladno geodetskom situacijskom nacrtu izrađenom od ureda ovlaštenog geodeta Josipa Grubišića.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Prilikom podnošenja zahtjeva u javnoj raspravi nije bio dostavljen podatak o dijelu čestice koja je u vlasništvu podnositelja zahtjeva. Na dostavljenom geodetskom situacijskom nacrtu izrađenom od ureda ovlaštenog geodeta Josipa Grubišića u ponovnoj javnoj raspravi rukom je doctana dodatna podjela predmetne čestice, što ne predstavlja vjerodostojnu ispravu. Nadalje, u javnoj raspravi za uvrštenje predmetne čestice u građevinsko područje naselja bilo je zaprimljeno 7 podnesaka 6 različitih osoba od kojih je samo jedan sadržavao djelomične podatke prostorne raspodijele vlasništva i to u vidu neovjere skice. Prilikom svih novih uvrštenja u građevinsko područje naselja, a tako i dijela predmetne čestice, osnovni kriterij je bio da novo-uvršteni dio građevinskog područja naselja može zadovoljiti uvjete kolnog pristupa propisane u Odredbama za provođenje Plana, odnosno da se nalaze na udaljenosti od najviše 75m od javne prometne površine. Dio predmetne čestice koji se traži u ovom zahtjevu ne udovoljava tom kriteriju i stoga ga nije moguće uvrstiti u građevinsko područje naselja u ovim Izmjenama i dopunama.

**PRIMJEDBA: F-027. Škugor Luka**

Traži sljedeće:

ispravak uvrštenog dijela k.č. 626/2 k.o. Dubrava na način da obuhvati dio navedene čestice sukladno skici u privitku zahtjeva.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Prilikom podnošenja zahtjeva u javnoj raspravi nije bio dostavljen podatak o dijelu čestice koja je u vlasništvu podnositelja zahtjeva. U javnoj raspravi za uvrštenje predmetne čestice u građevinsko područje naselja bilo je zaprimljeno 7 podnesaka 6 različitih osoba od kojih je samo jedan sadržavao djelomične podatke prostorne raspodijele vlasništva i to u vidu neovjere skice. Prilikom svih novih uvrštenja u građevinsko područje naselja, a tako i dijela predmetne čestice, osnovni kriterij je bio da novo-uvršteni dio građevinskog područja naselja može zadovoljiti uvjete kolnog pristupa propisane u Odredbama za provođenje Plana, odnosno da se nalaze na udaljenosti od najviše 75m od javne prometne površine. Dio predmetne čestice koji se traži u ovom zahtjevu ne udovoljava tom kriteriju i stoga ga nije moguće uvrstiti u građevinsko područje naselja u ovim Izmjenama i dopunama.

**PRIMJEDBA: F-028. Škugor Mari**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 3066/5 k.o. Dubrava.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**



Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-029. Terzanović Jakov**

Traži sljedeće:

1. u članku 123 u stavku (6) nakon riječi " Prilikom ishođenja akata o gradnji (...)" dodati riječi "novih građevina" kako se ne bi dovodila u pitanje sama mogućnost rekonstrukcije postojećih građevina.
2. na kartografskom prikazu 4.26e pažljivije označiti odnosno proširiti obuhvat zone posebnih uvjeta gradnje do postojeće prometnice kako bi se mogle formirati građevne čestice koje imaju pristup na javnu površinu.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

1. Uvodno napomena: navedeni članak 123. stavak (6) je opća odredba koja se ne odnosi samo na područje Jadrije već na cijeli obuhvat Plana. Mogućnost rekonstrukcije se ne dovodi u pitanje time što je u potencijalno poplavnim područjima potrebno ishoditi suglasnost javnopravnog tijela nadležnog za zaštitu od štetnog djelovanja voda. Dodatno, *Zakon o gradnji* definira za koje intervencije je potrebno ishoditi akte o gradnji, te isti zakon definira što sve može raditi pod pojmom rekonstrukcija. S obzirom na to da se pojam rekonstrukcija može odnositi na veće radove dogradnje, nadogradnje ili gradnje zamjenske građevine, nije moguće izuzeti rekonstrukciju objekata iz obveze ishođenja suglasnosti nadležnog javnopravnog tijela.
2. Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-030. Brkić Zoran**

Traži sljedeće:

uvrštenje u građevinsko područje naselja k.č. 1628/2 i 1607/8 k.o. Konjevrate.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Sukladno članku 104. stavku 3. *Zakona o prostornom uređenju*, u postupku ponovne javne rasprave nova mišljenja, prijedlozi i primjedbe na izmijenjeni Prijedlog Plana mogu se podnositi samo u vezi s dijelovima Prijedloga Plana koji su u odnosu na prvi Prijedlog izmijenjeni.

**PRIMJEDBA: F-031. Burić Danira**

Traži sljedeće:

mogućnost prvokupa dijela k.č. 3221/10 k.o. Šibenik u površini od 100m<sup>2</sup> u produžetku k.č. 3221/15 za potrebe rješavanja parkirališnog mjesta.

**ODGOVOR:**

**Ne usvaja se.**

Traženo nije razina obrade prostornog plana. Potrebno je obratiti se nadležnom upravnom odjelu Grada (Upravni odjel za gospodarenje gradskom imovinom).



## 6. ZAPISNIK S JAVNOG IZLAGANJA U SKLOPU PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŠIBENSKO-KNINSKA ŽUPANIJA



GRAD ŠIBENIK  
Upravni odjel za prostorno  
planiranje i zaštitu okoliša

Trg palih branitelja Domovinskog rata 1, 22000 Šibenik

KLASA: 350-02/19-01/157  
URBROJ: 2182/01-04-25-100  
Šibenik, 24. siječnja 2025. godine

### ZAPISNIK SA JAVNOG IZLAGANJA Izmjena i dopuna (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika

Javno izlaganje vezano uz Ponovnu javnu raspravu za Izmjene i dopune (VI.) Prostornog plana uređenja Grada Šibenika (dalje: Plan) održano je dana 16. prosinca 2024. godine u Kući umjetnosti Arsen na adresi Obala hrvatske mornarice 1, 22 000 Šibenik.

Pročelnica Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša Grada Šibenika Madlena Roša Dulibić je otvorila javno izlaganje u 11.00 sati. Naglasila je da je ovo ponovna javna rasprava koja ima svoja pravila, dakle u njoj nema novih zahtjeva već se raspravlja samo o zahvatima koji su barem djelomično prihvaćeni u javnoj raspravi.

Predstavila je predstavnike izrađivača Plana tvrtke „Urbanizam d.o.o. Dubrovnik“; Danku Grbac Nikolac dipl. ing.kraj.arh. i Juricu Knegu univ.mag.geogr. i univ.mag.ing.geod.et geoinf.

Danka Grbac Nikolac je pojasnila tehničke detalje izvođenja javnog izlaganja te provođenja javne rasprave te je ukratko izložila Prijedlog Plana za ponovnu javnu raspravu, tj. izmjene u odnosu na Prijedlog plana za prvu javnu raspravu. Naglasila je da je obzirom da je temeljem usvajanja zahtjeva došlo do izmjene granice građevinskog područja i utjecalo je na vlasničke odnose održana je ponovna javna rasprava sukladno Zakonu o prostornom uređenju.

Zatim je u četiri točke (vezano na pitanje proširenja građevinskog područja, vezano uz odredbe za provođenje uvjeta gradnje, pitanje revizije potrebe izrade planova nižeg reda te pitanje infrastrukture) pojasnila izmjene u odnosu na Prijedlog plana iz prve javne rasprave.

Zaključno je govorila o proceduri nakon provođenja ovog javnog izlaganja te otvorila prostor za postavljanje pitanja.

**Branko Ljubić:** Vlasnik sam firme „Ljuba 94“ u Njivicama. Baš sam zainteresiran za područje Njivica ali nisam pratio ni znao da je bila prva javna rasprava. Sad sam prvi put tu ali nisam upoznat sa tim te imam neke zahtjeve ali bi morao doći u Grad da mi netko objasni promjene.

**Danka Grbac Nikolac:** Možete vi svakako doći u Grad i postaviti pitanja.

**Branko Ljubić:** Samo sam htio da ude u zapisnik da sam prisutan, želim o tome raspravljati i da nisam spreman jer ne znam o čemu se radi.

**Danka Grbac Nikolac:** Javna rasprava traje do 30.12. i slobodni ste doći u Upravni odjel i postaviti pitanja.

**Miljenko Bura:** predstavnik sam Rajske plaže vlasnika zemljišta turističke zone Zablaće. Prvo bi htio se referirati na ovo što ste rekli gospodinu i to potpuno pogrešno ste ga informirali da može doći i tražiti neke promjene u sklopu ove javne rasprave, ne može to tražiti.

**Danka Grbac Nikolac:** Svaka stranka može doći tijekom javne rasprave se informirati u Upravnom odjelu te ostvariti uvid.

**Miljenko Bura:** Da, ali ne može sa nikakvim zahtjevima ići. Ne vladate materijom. Ja se osvrćem na postupak javne rasprave u kojem ignorirate javnost ta javnost je ovdje Rajska plaža koja vam se obraćala puno puta i tražila uvid u sve ono što vi tvrdite da je ovdje dostupno i koje nije dostupno ne dozvoljavate kontakt sa izrađivačima. Postoje snimke razgovora sa gospodom Rudež koja to nije prihvatila u tri godine te također i gospođa Dulibić nije dozvolila sastanak. Također, mi vas ovdje ne molimo, vi upravljate sa našom imovinom i to morate shvatiti. Morate omogućiti razvoj ovog grada i ove zemlje. Ono što traži Rajska plaža omogućuje deblokadu prostora poluotoka Zablaće gdje već 20 god se kao razvija projekt koji je blokirao 200 hektara a vi to tolerirate. Tih 200 ha je nečije vlasništvo. Postoje tisuće vlasnika čije vlasništvo ignorirate i dozvoljavate da jedna megalomanska ideja, neprikladna, projekta Nikola i golfa i svega toga ostaje tako kako je 20 godina. Svi mi koji smo tamo smo zatočeni smo tog projekta koji vi gospođu Dulibić 20 god. onemogućavate. U našim primjedbama osvrtni smo se i na to jer imate obvezu pozivati vlasnike da aktiviraju svoje projekte a ne vezivati početak našeg rada za nešto što nema šanse da ostvari to nije interes niti Grada niti Republike Hrvatske i na to smo vas upozorili. Mi tamo planiramo projekt na čistom vlasništvu od 120 miliona eura. Projekt resorta zdravstvenog turizma koji čeka vašu dobru volju da se nešto realizira. Vi odbijate naše alternativne prijedloge za t3 zonu koju već imate da nam dozvolite da to razvijamo, odbijate alternaciju da se prenamjeni zona i kažete to je delikatno. Nije delikatno za onoga tko zna. Vi očito ne raspolazete sa tim znanjima. Svi naši prijedlozi štite i buffer zonu i udaljenost od tvrđave, kanala i tako dalje. Vi ste nam odgovorili na jedan neprihvatljivi način. Znači u dokumentima o ovom materijalu niste prenijeli naš integralni tekst i našu aplikaciju i ono što smo predložili u trećem mjesecu na javnoj raspravi. Molio bih vas da to napravite i da date javnosti na uvid naš integralni tekst a ne ono što ste vi saželi pa ne mogu ni ja razumjeti koji se bavim s tim 5 godina što zapravo ti traže, to ste obvezni napraviti i to bi vas molio da napravite. To je procedura javne rasprave. Nemate pravo obmanjivati na taj način javnost pa koji misle oni traže nešto neprihvatljivo onda lakonski odbijate. U cijeloj toj priči molim vas da nas uputite na pravni lijek da se osvrnemo i suprotstavimo onome što vi radite, odnosno na onemogućavanje razvoja i Grada i Republike Hrvatske.

**Danka Grbac Nikolac:** Na početku ste pitali u kojim okvirima mi djelujemo. Prostorno planska dokumentacije se mijenja u okviru Zakona o prostornom uređenju. Zakon o prostornom uređenju definira načela i točne odredbe unutar kojih mi možemo nešto raditi i unutar kojih se odvija javna rasprava. Ja ću samo podsjetiti kako je tijekom javne rasprave

zaprimito 521 podnesak fizičkih i pravnih osoba. Svi ovi podnesci su dostupni i arhivirani. Ali ovo izvješće bi bilo nemoguće veliko da sadrži svaki podnesak u cijelosti od kojih svaki ima po više stranica. Mi smo svaki zahtjev detaljno analizirali i saželi u mjeri u kojoj to relevantno za odgovor i postavljeno pitanje. Ovdje se radi o izmjeni prostornog plana Grada Šibenika. Postoji i druga planska dokumentacija koja obuhvaća uže područje, lokalne razine. Što se tiče PPUG-a nikakva ograničenja o kojima vi govorite ne postoje. Situacija je ista u ovoj zoni kao što je bila prije javne rasprave i vi ni na koji način niste oštećeni. S jedne strane planiranje mora uzeti u obzir potrebe razvoja, potrebe stanovnika ali i sa druge strane mora uzeti u obzir i javni interes potrebe zaštite prirode, kulture. I može djelovati samo u situaciji u kojoj su sve informacije poznate. Sa podacima kojima smo mi raspolagali a to je da postoje stvari koje nisu do kraja definirane ovom postupku je odlučeno da neće biti promjene u toj zoni kako vam je i odgovoreno. Ne znači da promjena neće biti ali u ovom postupku neće. Sukladno zakonu u postupku ponovne javne rasprave mogu se razmatrati samo zahtjevi koji se odnose samo na dijelove prijedloga plana koji su u prvoj javnoj raspravi promijenjeni, u skladu s tim molim vas da sva buduća pitanja budu vezana na dijelove plana koji su u prvoj raspravi promijenjeni.

**Miljenko Bura:** Znači vi nas učite kako bi trebalo imati razumijevanja za to što vi radite. Ja sam vam rekao. Blokiral ste 200 hektara, blokiral ste vlasništvo nekoliko tisuća malih vlasnika. Nemamo razumijevanja za vašu nestručnost. Vi nama niste odgovorili, vi ostavljate ovo područje u buffer zoni. To pokazuje da niste stručni gospođo. Prvo što ste trebali predložiti izlazak iz buffer zone i prihvatiti naš prijedlog. Nisam ja to kao doktor radio to su radili urbanisti ali koji su očito drugi format nego vi. Osim toga, rekao sam vam, ključna vaša pozicija koju vi ovdje zlorabite da vi upravljate našim vlasništvom. Tih 6 ha je plaćeno. Plaćeno je sa svim dažbinama državi, a investicija od 120 miliona eura mora omogućiti razvoj, što vi ne shvaćate, vi ste tu u funkciji razvoja, pozivate se na Zakon koji očito kršite. Da to shvaćate onda se već sada u ovoj promjeni napravili ovo što mi tražimo jer mi ništa ne tražimo mimo ovih zakona koje kao vi poštujete, poštujemo i buffer zonu i kanal i udaljenost od mora i sve to. Ne ponašate se odgovorno i razvojno u funkciji ovog grada i države.

**Danka Grbac Nikolac:** Zahvaljujem na komentaru.

**Milan Šestan:** Dobar dan, ja sam Milan Šestan iz Zablaca. Dolazim ovdje u ime 11 fizičkih osoba.

Vežano za područje Gomiljak. To je kod vojarnice na Brodarici. Nazad par godina imali smo javnu raspravu u Vijećnici i mi smo se tada usprotivili jer je stavljena u zelenu zonu. Vaš odgovor je bio stavite primjedbu. Tada samo nas 11 stavili primjedbu i tražili smo da bude građevinska zona. Vi ste od tih 30 tisuća kvadrata, 15 tisuća stavili u zeleni pojas, ostalo ste stavili građevinska zona ali društveni sektor, a to je ravno zelenom pojasu. Vi znate za raditi vrtić, školu, bolnicu koje sve sadržaje treba imati taj objekat. Prema tome prvo ću vam reći jedno; odnijeli ste nam onda bivša Jugoslavija Solaris, tri dinara, sad ste nam odnijeli kolektor, 7 maraka, ostali koji nisu dali 70 eura. Pitam ja vas ja sam 500 dana proveo na prvoj crti, iz moje kuće nas je troje bilo u domovinskom ratu, izgubio sam sina, moja zemlja, naša zemlja 30 000 kvadrata služi građanima da deponiraju tamo građevinski materijal, pitam vas dokle je to, je li to država za koju sam se ja borio. Moje dijete treba kupiti neki stan, tko će mu dati novaca za to, ja imam 20 eura šta sam bio 500 dana na prvoj crti. Država je donijela neki zakon lani da se može ostvariti od 120-400 eura. Ja sam otišao u Narodnu obranu pitati što trebam potpisati da bi dobio tu potporu, što se ja trebam odreći 20 eura koje dobivam mjesečno, je li to država za koju sam se ja borio. Ima 6 hrvatskih branitelja od ovih 11. Grad odlučuje što će ovdje biti a ne Grad Zagreb. Vi odlučujete sudbinu svih nas. Ja vas molim da to ispravite jer dosta je više ovog lopovluka. Hvala lijepa!

**Danka Grbac Nikolac:** Što se tiče vašeg zahtjeva, mi sada radimo PPUG i danas smo na njegovoj javnoj raspravi. Ovaj Plan je na tom području definirao građevinsko područje, ovaj

Plan zapravo vama nije problem. GUP Šibenika, njegove Izmjene i dopune su također u tijeku, to će se tada razmatrati, vi svako možete uputiti dopis gradu u svakome trenutku i on će se razmotriti u postupku izrade izmjena i dopuna GUP-a.

**Gordana Bekavac:** Zanima me proširenje građevinskog područja u Žaboriću da mi ga pojasnite, prošli put sam poslala pitanje i nisam dobila odgovor. Radi se o dijelu Žaborića preko magistrale, recimo područje Rukavac. Odakle ide i dokle ide što je sa istočnom stranom Žaborića tamo prema Vrpolju, Jadrtovcu. Uvala Studena Rukavac, recimo tu je granica sa istočne strane, di je crta građevinskog područja naselja?

**Danka Grbac Nikolac:** šta se tiče ovog područja građevinskog područja ono je prošireno na dio čestice 3097/1 u sjevernom dijelu granica građevinskog područja ide po granici čestica dok u južnom dijelu smo morali izaći izvan zaštitnog pojasa državne ceste DC 8 po Zakonu o cestama.

**Danka Grbac Nikolac:** Jel mi možete reći neki broj čestice?

**Gordana Bekavac:** Čestice 3176/6 i 3176/15 me zanimaju, ja sam 3177/3 nalazimo se u ZOP – u koja očito ovdje nije evidentirana

**Danka Grbac Nikolac:** možda je došlo do parcelacije u međuvremenu?

**Gordana Bekavac:** Je, prije dvije godine. Čestica 3176/6 me zanima, te kuće imaju sve dozvole ja nemam ništa prolazi mi struja preko parcele i voda ispod parcele.

**Danka Grbac Nikolac:** Ove građevine se ne nalaze u građevinskom području. Ja sam predstavnik izrađivača plana, nisam predstavnik Upravnog odjela za izdavanje dozvola, niti sam predstavnik građevinske inspekcije. Ja vam ne mogu odgovoriti jesu li ove građevine legalne.

**Gorana Bekavac:** One poštuju Plan

**Danka Grbac Nikolac:** Ne poštuju, one se nalaze izvan građevinskog područja. Građevinsko područje je samo ovo žuto.

**Gorana Bekavac:** Kako su onda dobile dozvole?

**Danka Grbac Nikolac:** Ja vam ne mogu odgovoriti kako su dobile dozvolu, niti znam jesu li dobile dozvolu.

**Gorana Bekavac:** Imaju struju, sve imaju.

**Danka Grbac Nikolac:** Struja i voda nisu mjerilo legalnosti građevine. Također ću posjetiti da je provedena legalizacija.

**Gorana Bekavac:** Ove kuće su sve bile na crno do prije deset godina sad su u građevinskom.

**Danka Grbac Nikolac:** Nisu u građevinskom

**Gorana Bekavac:** Ali imaju dozvole.

**Danka Grbac Nikolac:** to nije isto što i građevinsko. Država je dozvolila ljudima pošto je bila situacija da je trebalo riješiti ljudima krov nad glavom, ljudi su gradili nelegalno, to je jednostavno bila realnost. Država je omogućila legalizaciju. Legalizacija nije isto što i građevinsko područje. Nama ministarstvo izriječno tvrdi kako ne treba formirati građevinsko područje oko objekata koji su legalizirani. Legalizacijom je objekt dobio status koja mu obećava da ga nitko neće rušiti, ljudi mogu tamo živjeti ali ono nije u građevinskom. Ne može se rekonstruirati na način da se širi, ne može se graditi novo. Ti ljudi koji su gradili nelegalno imaju to što imaju ali nisu u građevinskom području. Mi ne možemo odrediti novi izdvojeni dio građevinskog područja naselja u ZOP-u to kaže zakon.

**Gorana Bekavac:** Znači ja se moram obratiti urbanističkom odjelu da bih znala što mogu sa takvom parcelom koja je u ZOP-u i koja nije u građevinskoj zoni.

**Danka Grbac Nikolac:** Izvan građevinskog u ZOP-u sukladno odredbama Plana se mogu rekonstruirati postojeći objekti u postojećim gabaritima i mogu se imati obiteljska poljoprivredna gospodarstva za koja je potrebno imati 2 ha poljoprivrednog zemljišta.

**Gorana Bekavac:** A nikakve kamp prikolice, mobilne kućice?

**Danka Grbac Nikolac:** Ne.

**Ivana Bolanča Španja:** Arhitektica sam i radim dosta na ovom području i evo sad me gospođa povukla sa ovom pričom o legalizaciji. Molim vas da mi objasnite zašto Grad Šibenik kroz prostorni plan koji obuhvaća područje od Grebašnice do Rasline itd. gdje nisu planovi nižeg reda prisutni, zašto odbijate ove legalizirane kuće obuhvatiti nekim člankom, da ljudima dozvolite koliko toliko nekakve rekonstrukcije koje su prihvatljive zakonom. Ostale općine su to ajmo reći dobro napravile, isto nisu dozvolile sve i svašta sa legaliziranim kućama ali su im dozvolile nekakvu nadogradnju u tim gabaritima ili bez prozora ako je bliže međi od propisanoga, ako vi imate jednu malu prizemnicu, skroman čovjek je sebi htio napraviti krov nad glavom, do njega je zgrada prizemno plus tri etaže sa 5,6 apartmana koje je napravio njegov susjed koji je isto legalizirao kad i on, taj čovjek ne može ni u ludilu dignuti svoju kuću do tih gabarita. Ne može otvoriti prozor, on može dignuti krov od nule, od nadozida. Sad vi meni recite je li to fer i korektno. Je li npr. vi tražite udaljenost od međe 2 m bez prozora 3 metra da bi se mogli staviti prozori s konstruktivne strane gledano na nekim kućama to uopće nije moguće napraviti. Ako je npr. kuća udaljena 80 centimetara od međe ili 1 m ipo kako ćete se vi sada uvući se na tri metra da bi gore čovjek mogao dignuti kat i potkrovlje u tim gabaritima koje njemu Plan trenutačno dozvoljava. Ja ne podržavam legalizaciju, ja sam projektantica i ja se, naravno, ježim legalizacije ali govorim vam ono što susrećem na terenu. Malo prije vam je čovjek tu pričao o jednom velikom projektu i njegovom kočenju, ja vam pričam o svim malim ljudima naše županije koji imaju te probleme koji meni dođu i pitaju me kako njihov susjed može nešto napraviti a oni ne mogu. I kad im ja kažem da oni kucaju na kriva vrata imate Ured za prostorno i Ured za provedbu dokumenata prostornog uređenja, koliko ja vidim nitko od njih nije ovdje. A oni su ti koji nama neću reći rade probleme, nego svatko od njih tumači te članke na svoj način a to nije ispravno, vi ste pisali te članke zajedno sa uredom za urbanizam Grada Šibenika, oni bi trebali biti ovdje i sve probleme koje imaju u člancima vas pitati i gospođu Madlenu, a ne se na nama kao projektantima izivljavaju pa onda npr. jedan projekt kod jednog referenta prođe, a kod drugog ne prođe. Ja vam sad govorim, što se kaže, sa prve crte bojišnice, jer sam osjetila na vlastitoj koži sa čime se mi sve susrećemo. Ja bi sad mogla sada stvarno cijeli dan, ali neću puno je ljudi, hvala vam.

**Danka Grbac Nikolac:** Što se tiče načina na koje se tumače odredbe to je nažalost jedna realnost. Kad se odredbe pišu, pišu se pažljivo jednim pravnim jezikom koji se onda običnom čovjeku s jedne strane težak za čitati, iako prostorni plan je na jedan način dostupan svima ipak nije svima dostupan iz razloga jezika, načina na koji se piše. A piše se na takav način da ga se ne bi moglo tumačiti na različite načine, ali nažalost u praksi, ne samo u Šibeniku i ne samo prostorni planovi nego i zakoni se različito tumače pa na kraju ovisite o osobi i ministarstvo različito tumači svoj vlastiti zakon. Vi ste na prvoj crti bojišnice vaše, mi imamo našu sa Ministarstvom isto imamo problem, vi ste pisali zakon, kako je u prošlom planu moglo, nažalost u tome vam ja ne mogu pomoći. A što se tiče pitanja za uvjete rekonstrukcije legaliziranih objekata morate razumjeti da svi objekti se mogu rekonstruirati, dograditi, nadograditi i ostalo unutar uvjeta plana. Vi ste započeli s time da legalizirani objekti ne mogu rekonstruirati, oni se mogu rekonstruirati unutar uvjeta plana, ono što je problem jeste što je većina legaliziranih objekata odstupa od uvjeta plana i sad je ljudi su gradili bez dozvola i to je jedna realnost koju se treba prihvatiti, ali isto tako treba uzeti u obzir i da je ta legalizacija jedna vrsta popuštanja. Ljudima su se legalizirali ne samo objekti u građevinskom, nego i izvan građevinskog posvuda. Nisu se legalizirali samo unutar zaštićenog područja prirode i ispod koridora dalekovoda, sve drugo je omogućeno zadržavanje u prostoru. To je jedan ustupak koji je država napravila. U prostoru Grad Šibenik kao nositelj izrade želi zadržati kakav takav red koliko se može i rekonstrukcija je moguća ali u uvjetima plana i to pitanje kako je netko mogao a ja ne mogu i kako je netko po dozvoli izgradio a ja ne mogu većina toga nije po dozvoli i nije on mogao. Mi osobno smo pisali samo izmjene i dopune ali

razumijem što hoćete reći. Cjelokupni plan ima koncepciju da se pokuša koliko toliko zadržati red u prostoru i da svi mogu ali po uvjetima plana jer kada se krene sa iznimkama tome nema kraja. I vi ste sad govorili da se susrećete u puno situacija da se nešto različito tumači. Možete li zamisliti da mi kao planeri pokušamo objasniti deset situacija, vi biste imali još pedeset a Upravni odjel bi tumačio na još 100 načina. Još veći kaos bi nastao.

**Luka Cvilinder:** dopredsjednik sam novoosnovane udruge za Žaborić. Složit ću se s vama, vi ste rekli da prostorni plan treba biti razvojan, ja ću još dodati da treba pratiti smjernice održivog razvoja. Konkretno bi se referirao na nekakve izmjene u prostornom planu koje bi htio da mi izrađivač malo pojasni, a i htio bih ujedno da mi pojasnite taj vaš razvoj. Na Žaboriću vidimo da razvoj prostornog plana ide u tome da jedini razvoj koji vi vidite je povećanje građevinske zone. Ja ne znam što taj razvoj donosi stanovnicima Žaborića. Ovdje nemate ni jedno društvenu, ni jednu zelenu zonu. Ovdje nije planirano apsolutno ništa osim gradnje građevina. To možemo vidjeti što se desilo kada dođete na ulaz u Žaborić gdje možemo vidjeti zgrade kao da ste u Zagrebu, što je sramota. Bilo je već nekih par televizijskih priloga o tome. Mene zanima koja je smjernica razvoja ovakvih malih mjesta koja su ušli u sustav grada. To su bila vikendaška naselja Grad ih je prisvojio, živi od njih po komunalnom doprinosu i to jako dobrom komunalnom doprinosu koji se ne vraća u ta mala mjesta. Zašto Grad za njih ne napravi kao što je napravio za Brodaricu urbanistički plan uređenja i za Žaborić i za Grebašticu nego ide u smjeru povećanja građevinskih zona. A sad ću vam reći šta radite, znači koji je smisao povećanja građevinskih zona. Znači članak 4. doveli ste novu stvar u prostorni plan a zove se neuređeni dio građevinskog naselja. Ja molim izrađivača plana da mi objasni što je to i što to nosi u budućnosti. Sad smo dobili točkicu neuređenog dijela a za 4 godine kreće širenje građevinske zone dalje, nema stajanja. Pričamo o apartmanizaciji, napali su svi, od hotelskog lobija od medija ljude koji se bave apartmanima da su oni krivi za to. Nisu, Grad je kriv, vi ste krivi, vi širite građevinske zone bez ikakvog smisla. Članak 4., molim da mi izrađivač pojasni šta je neuređeni dio. Članak 6. govori da Grad treba planirati zelene površine. Gdje ste ih vi isplanirali u Žaboriću ja ne vidim ni jednu. Od biciklističkih cesta smo došli do biciklističkih prometnica, molim vas da mi se pojasni što su to biciklističke prometnice. Članak 8., obiteljska kuća je prije bila sa 4 stambene jedinice do 400 GBP-a onda se povećala do 600, sad izrađivač kaže obiteljska kuća je sa 4 stambene jedinice i tri poslovne jedinice. Šta je poslovna jedinica nego apartman. Šta očekujete da će netko u Žaboriću napraviti sa poslovnom jedinicom, što mislite da će napraviti; salon, vrtić, ne, vi radite na tome da ćemo sad na jednoj parceli imati 14 stanova jer parcele se dijele po pola, napravi se zgrada sa lijeve i desne strane mi dobijemo zgradu, vi sustavno uništavate prostor vi se ne brinete o njemu. Ja jesam za razvoj ljudi trebaju zaraditi od svojih parcela, slažem se, ali grad ima tu svoje parcele, zašto, niste tu isplanirali zelene zone, imate parcele u vlasništvu Republike Hrvatske zašto niste tu stavili zelenu zonu a nemojte samo širiti građevinsko. Onda još dva stavka koje ste donijeli, mislim da je to članak 52., gradnja malih hotela do 80 soba, što znači da u Žaboriću netko sada na parceli od 500 m2 može napraviti hotel. Pa koji je to smisao da li je to razvoj. I još imate članak 54., u građevinskom području naselja možete napraviti OPG, znate li da sad netko tko ima parcelu u središtu Žaborića može napraviti OPG. Možda može koze dovesti, ja ne znam. Mene zanima što ste vi sa ovim izmjenama i na koji način ste valorizirali tj. uredili prostor i šta će to donijeti stanovnicima Žaborića, Grebašticu, malih mjesta koji nisu dio grada ali ste ih stavili u Grad tako da bi mogli živjeti od njihovih komunalnih doprinosa.

**Danka Grbac Nikolac:** Što se tiče promjena Plana u naselju Žaborić osim par pojedinačnih zahtjeva fizičkih osoba ili pravih osoba, osnovna promjena koja se dogodila u naselju Žaborić je zapravo bila inicijativa mjesnog odbora. Kroz izradu ovog plana kontaktirani su svi mjesni odbori. Neki su bili aktivni, neki nisu. Konkretno mjesni odbor Žaborić je bio jako uključen poslali su 4 zahtjeva, imali smo komunikaciju s njima jer prvi zahtjev nismo mogli kao takvog



usvojiti. S njima smo komunicirali na način da smo taj zahtjev sveli na nešto što se može ugraditi u Plan. Napominjem da je naselje Žaborić jedno od rijetkih u Gradu Šibeniku koje se moglo širiti kroz ove izmjene i dopune i nakon ovog proširenja se ono neće moći širiti po Zakonu o prostornom uređenju prije nego se realiziraju ovi neizgrađeni dijelovi. Tražili ste da vam pojasnim što je neuređeni dio građevinskog područja. Neuređeni dio građevinskog područja naselja sukladno Zakonu je dio koji nema osnovnu infrastrukturu. Pod osnovnom infrastrukturom se sukladno zakonu definira prometnica i mogućnost odvodnje otpadnih voda sukladno mjesnim uvjetima. U konkretnom slučaju ovdje na ovom području gdje je prošireno građevinsko područje nije definirano neuređeni dio, znači širili smo građevinsko područje isključivo na području gdje su posebnom odlukom grada određene ne razvrstane prometnice. Postoji prometnica, postoji prometnica ovdje i ovako jedna na sjever, znači postoje sukladno posebnoj odluci Grada nerazvrstane prometnice na predmetnom području i u tom smislu ovo je uređeni dio koji se može širiti. Što se tiče definiranja UPU-a. UPU se prema Zakonu mora propisati za one dijelove koji su neuređeni, znači mi smo ga obvezni propisati ili za dijelove koje traže sanaciju ili urbanu preobrazbu ali se prema Zakonu odluka o izradi UPU-a može donijeti i za one dijelove za koje nije obvezno propisana ta izrada, znači ukoliko bi iz mjesnog odbora Žaborić došla inicijativa za donošenje UPU-a to je nešto što bi se razmatralo nema zapreka, i u tom smislu prostorni plan sukladno Zakonu određuje građevinsko područje naselja, zelene površine i slično se uglavnom i definiraju putem UPU-a što nije bilo predmetom izrade ovog plana. Pitali ste za definiciju toga što je to poslovna jedinica u građevini i rekli ste da na području Žaborića nitko neće otvoriti automehaničarsku radionicu ili obrt, ali vi morate shvatiti da se odredbe pišu za prostor cijelog Grada i da ukoliko se ne omogući niti jedna poslovna jedinica mi onda onemogućavamo te sadržaje, dakle mora postojati mogućnost da netko otvori obrt, frizerski salon itd. vi kažete da na području Žaborića neće biti ti neki sadržaji ali to nije nešto što mi kao planeri možemo kontrolirati.

**Luka Cvilinder:** samo sam htio dopunit, pričamo o obiteljskoj kući. Obiteljska kuća je postala kuća sa sedam stambenih jedinica, vi razmišljate o prostoru grada ali i Žaborić je isto grad. Ja mislim da ni u jednom prostornom planu u Republici Hrvatskoj obiteljska kuća nema 7 stambenih jedinica.

**Danka Grbac Nikolac:** Nije 7 stambenih jedinica, 7 funkcionalnih jedinica. Ali morate razumjeti da je to ukoliko može zadovoljiti sve druge uvjete na vlastitoj čestici, govorimo o parkirnim mjestima, povećana obveza broja, zelene površine na parceli i drugo mi kroz ovaj prostorni plan planiramo uvjete za cijelo administrativno područje Grada. Na području samog naselja Grada postoji plan koji definira uvjete za to područje. Prostorni plan koji se u biti piše upravo za sva ta okolna naselja u kojim želimo omogućiti ljudima da žive i rade...

**Luka Cvilinder:** Da naprave zgradu, obiteljska kuća u Zagrebu je sa 3 stambene jedinice. Vi ste ju sad definirali ovdje sa 4 stambene jedinice i 3 poslovne, vi doslovne pogodujete ovdje nekome. Ja sam isto projektant i ovo što vi govorite nema veze s vezom. Zašto govorite za centralni dio grada, pa da ali zašto ste povećali, svugdje se smanjuje, vi ste povećali.

**Danka Grbac Nikolac:** Građevinska bruto površina nije povećana, ni uvjeti gradnje...

**Luka Cvilinder:** Da, ali dodali ste 3 poslovne jedinice, prvo sa 400 na 600 u prošlom planu, u ovome 3 poslovne jedinice.

**Danka Grbac Nikolac:** Ako govorimo o mješovitoj namjeni tu pretežito stambenoj 51 posto, do 49 posto namjene može biti poslovno, to je bilo u važećem planu i to je svugdje u Hrvatskoj uglavnom tako.

**Luka Cvilinder:** Obiteljska kuća je bila samo do 4 stambene jedinice prije ove izmjene, sad ste dodali 3.

**Danka Grbac Nikolac:** Ali ako govorimo o visini građevina, maksimalnoj površini čestice, maksimalnoj površini građevine to je sve ostalo isto.

**Luka Cvilinder:** Govorimo o preopterećenju prostora, Žaborić je preopterećen. I vi sad dopuštate da umjesto 4 stambene jedinice u obiteljskoj kući bude 7, to je više ljudi, više svega.

**Danka Grbac Nikolac:** Važeći plan definira da je 4 stambene jedinice i 51 posto građevine stambene namjene, onih 49 posto je moglo je moglo biti 8 apartmana ako ih vi uspijete smjestiti, mi smo to ograničili na tri. Ako mi već govorimo o apartmanima.

**Luka Cvilinder:** Ja govorim o obiteljskoj kući. Vi ste mogli raditi višestambene zgrade i to je ok. Više od 5 stambenih jedinica, više od 800 GBP-a vi ste sad silovali pojam obiteljske kuće. Vi sad meni recite da li vi smatrate da može biti obiteljska kuća sa 4 stambene jedinice i sa tri poslovne jedinice pa to mi ne možete reći, ako mi to kažete vi gazite svoju titulu koju ste dobili na fakultetu.

**Danka Grbac Nikolac:** Po vama stambeni objekt ne može imati ni jedan poslovni objekt

**Luka Cvilinder:** Vi ste povećali...

**Danka Grbac Nikolac:** Nismo, mi smo ograničili

**Luka Cvilinder:** Niste!

**Danka Grbac Nikolac:** Mi smo ograničili broj poslovnih jedinica jer prije nije bio ograničen.

**Luka Cvilinder:** Je! Bio je ograničen!

**Danka Grbac Nikolac:** Unutar 49 posto građevine ste mogli izgraditi koliko hoćeš!

**Luka Cvilinder:** Četiri stambene jedinice je bilo; da li su one poslovne ili ne...nebitno, a sad ste ih povećali.

**Danka Grbac Nikolac:** Ne razumijemo se jer kažem, prije se mogla izgraditi poslovna namjena u obiteljskoj zgradi do određenog postotke.

**Luka Cvilinder:** Kako ljudi u obiteljskoj kući imaju apartmane, imaju tri ili četiri apartmana sada će ih imati 7 i sada će se to moći graditi.

**Danka Grbac Nikolac:** Vi izjednačavate stambenu i poslovnu jedinicu. Činjenica da netko zloupotrebljava kada gradi apartmane pa su apartmani malo poslovna malo stambena funkcionalna jedinica kako kome odgovara, to je isto nešto što prostorni plan ne može iskontrolirati.

**Luka Cvilinder:** Dali ste sami svoj komentar i mišljenje, ljudi neka sude o tome ali smiješno je.

**Božena Dulibić:** Dopredsjednica GČ Stari Grad. Sad što ste rekli za prostorni plan ako gradska četvrt nešto Uredu za prostorno predloži da će to ići na razmatranje. Mi imamo u Bogdanovićima situaciju da je u prostornom planu stala obveza izrade UPU-a Bogdanovići. Onda je tokom vremena, stoji sve pro forma, pa smo došli do toga da je Grad Šibenik, odnosno odjel Madlene Dulibić upoznat sa falsificiranom Odlukom Gradske četvrti na koju je Gradska četvrt u prošlom sazivu reagirala odmah i naglasila da gradska četvrt ne želi da se ukida izrada UPU a Bogdanovići. To se ignoriralo, mi smo godinama prije izmjena na to reagirali i upozoravali da se na tom dijelu gdje je stala oznaka NA4 izdaju građevinske dozvole mimo zakona, Madlena je s tim bila upoznata. Onda ćete vi sada reći da se to tiče ovih koji izdaju dozvole, ali mi smo se obratili svima. Bez obzira što smo se mi izjasnili da ne želimo da se ukine obveza izrade UPU-a vi ste to ignorirali. Dopustili ste da se grade vile s bazenima, to izgledaju trafostanice s bazenima. Na tom području imate dva puta ta dva puta koji su širine jednosmjerne ceste po kojoj prolazi dvosmjernan promet, asfalt je uništen i još zgoroga na cesti na ulazu u Bogdanoviće stoji da ne smiju ulaziti kamioni veći od pet tona a dopustili ste naselje s bazenima da se gradi, legalno se izdaju dozvole. Uništavaju se suhozidi koji bi po prostornome planu trebali biti zaštićeni. Prema tome ovo što je gospodin sada vama rekao vi niste prostorni planeri urbanisti. Ovo žuto malo što je bilo to je neka tvrtka ili nebitno Mate, Ive, Stipe vi ste njima tu dopustili da rade sve i svašta i sad ste im dopustili da nastave to raditi bez ikakve zelene površine, bez prometnica. A ja npr. znam da jedna osoba na Brodarici ne može dobiti dozvolu jer nema širinu puta i ne podržava je trafostanica. Sad šta

koga podržava? Vi ovdje unosite nered u prostor, ne reagirate, znate šta se dešava na terenu. I sad tu imamo javne rasprave, ovdje da ne budem prosta j..e lud zbunjenog. Jel ovo nema smisla. Npr. ja ne želim raditi mimo prostornog plana i ja sad ispadnem totalni retard jer, kako što je rekla i gospođe projektantica svi oni šta rade mimo prostornog plana., vi kažete legalizacija nije građevinska dozvola. Znači nije go..o nego se pos..o pas. Znači on nema građevinsku dozvolu ali on svoje može prodavati drugi koji bi napravili nešto umjerenije. Jer vi sad imate npr. gradi se jedan štancani nacrt onda 50 metara dalje imamo tri stambene jedinice koje se grade na istoj kući. Objasnite mi zašto obveza izrade UPU-a nije i dalje na snazi, zašto ste to ukinuli. Ovim direktno pogodujete nekome tko će to prodati i onda ćete zato što ste to dopustili, sa cestama, ljudima ćete kidati parcele i maslinike u budućnosti. Vi nemate urbanista, zašto vi radite taj plan ako on nije urbanistički. Nema smisla. Sad EU radi nešto kao smanjivanje prometa i sad vi imate nešto od EU čemu se mi moramo prilagoditi, a vi radite Dolac, proširiti ćete rivu. Zanima me u Docu je proglašena luka županijskog značaja. Mi doli imamo dva sportska kluba Val i Krku. Da li po zakonu sportski klubovi mogu biti u lukama županijskog značaja? Gdje je uopće granica luke županijskog značaja. Zašto ste ukinuli ovaj UPU NA4 ako ste znali da je bivši predsjednik falsificirao Odluku u istom sazivu vijećnici kad su to vidjeli odluka je povučena, naglasilo se da je falsifikat. Drugi kad smo došli mi smo to isto naglasili, vi ste to totalno ignorirali. Građani su htjeli izradu UPU-a, Grad to nije htio zbog privatnog interesa ljudi koji su tu u međuvremenu kupili zemljište. Oni koji su prodavali zemljište bilo je naznačeno, to je građevinska zona ali tu postoji obveza izrade UPU-a i tu se ne smije graditi. Hvala lijepo.

**Danka Grbac Nikolac:** Krenut će od prvog pitanja, otvorila sam Odluku o izradi izmjena i dopuna Prostornog plana a ono što želim reći je da je jedan od razloga donošenja Odluke o izradi prostornog plana je bila revidiranje obveze izrade planova niže razine ili njihovih obuhvata. Ovo što ste sad objasnili, nam je došao zahtjev od mjesnog odbora kojim se traži ukidanje a ona je od istog tog mjesnog odbora došla obavijest o tome da je prošla odluka falsificirana, ono što želim sada objasniti je da taj UPU nije ukinut zbog te odluke mjesnog odbora ni zahtjeva. Na cijelom području Grada Šibenika je bilo dosta UPU-a, istovremeno temeljem novih zakonskih obveza Grad je morao odrediti na svom području nerazvrstane ceste, onu su određene posebnom Odlukom Grada a mi smo u ovom postupku te ceste ucrtali u ovaj plan. Vi sad kad pogledate područje Grad je taj koji je definirao cijelu mrežu nerazvrstanih cesta. Ja razumijem da te nerazvrstane ceste nisu uvijek kao razvrstane, nisu projektirane po standardima. Neke od razvrstanih cesta su substandardne. Mi smo jako puno UPU-a revidirali, neke smo ukinuli, neke smo smanjili, a temelj je bilo postojanje nerazvrstane ceste ili mogućnost planiranja nove nerazvrstane prometnice. U sklopu toga je ovaj UPU ukinut a ne na temelju Zahtjeva koji je povučen.

Koridor nerazvrstane ceste je 8 metara. 8 ipo. Vaše drugo pitanje, vezano za luku na području Dolac na tom području mi imamo već razvrstane luke, ali na tom području je i GUP i DPU Pekovac koji svi...

**Božena Dulibić:** Koji se mijenjao točkasto. U povijesti RH nema detaljnog plana koji se mijenjao točkasto.

**Danka Grbac Nikolac:** Ja ću sad otvoriti plan.

**Božena Dulibić:** Molim vas otvorite plan jer se meni čini da tu još uvijek stoji sportska luka.

**Danka Grbac Nikolac:** ovo je izdvojeni bazen luke otvorene za javni promet županijskog značaja koji obuhvaća obalu ispred veslačkoga kluba.

**Božena Dulibić:** Pošto je luka županijskog značaja ispred kluba, ja vas pitam po Zakonu da li sportska luka može biti u luci županijskog značaja. Po zakonu piše da u luci županijskog značaja ne mogu biti sportske luke. To piše u zakonu, da li su sportski klubovi tu sigurni.

**Danka Grbac Nikolac:** Nadležno tijelo, lučka uprava šibensko kninske županije, temeljem njihovog zahtjeva i u komunikaciji s njima je to na taj način obrađeno.

**Božena Dulibić:** Ja vas pitam za sportske klubove.

**Danka Grbac Nikolac:** Može postojati.

**Božena Dulibić:** Znači sportske luke mogu biti u sklopu luke županijskog značaja to vi sada meni želite reći?

**Danka Grbac Nikolac:** Da!

**Božena Dulibić:** I to je u zapisniku, ok!

Kada ste ukidali te pristupne puteve jeste li vi izmirili pristupne puteve do ovog novog naselja na NA4.

**Danka Grbac Nikolac:** Ja ću vam samo reći da sam se ja vozila tu i da te prometnice nisu adekvatne širine za dvosmjerni promet ali se promet može definirati režimom prometovanja koji podrazumijeva jednosmjerni promet.

**Božena Dulibić:** Recite mi vi kad radite UPU da li vi imate neki limit do kad trebati izraditi taj UPU ili to može biti u nedogled.

**Danka Grbac Nikolac:** Zakon to nije definirao.

**Božena Dulibić:** Meni je auto dva i po metra široko, dosta je veliko, i ja sad ulazim u Bogdanoviće i imam jednu i drugu kuću na međi i kako da tu sada bude nogostup koji je predviđen.

**Danka Grbac Nikolac:** Ako postoji kuća ne bi UPU to promijenio.

**Božena Dulibić:** Ja vam govorim da vi morate napraviti za novo što se radi novi pristupni put. Ovo što ste sad prikazali narančasto na NA4 to su se naknadno vlasnici dogovorili i dali širinu ceste to nije bilo prije. Ja vam govorim da vi više od deset godina kao izrađivači plana ignorirate, planovi nisu usklađeni. Isto kao što imamo situaciju da je detaljni plan uređenja u Docu mijenjan točkasto. Meni je jasno da se PPUG i GUP mijenjaju točkasto ali da se DPU mijenja točkasto, neka me netko ispravi ako je to ikad bilo.

**Danka Grbac Nikolac:** Ja ne mogu govoriti za postupke koji su bili prije.

**Božena Dulibić:** Vi ste rekli da širina ceste mora biti 8 metara, tamo nema 3 metra i vi ste na osnovi toga ukinuli UPU. Dogodit će se isto kao što je rekao čovjek za Žaborić. Vi širite.

**Danka Grbac Nikolac:** Bogdanovići nisu prošireni.

**Božena Dulibić:** Je li u Bogdanovićima proglašena turistička zona, tamo su sve kuće apartmani za iznajmljivanje.

**Danka Grbac Nikolac:** Nema. To nije nešto što plan može kontrolirati.

**Božena Dulibić:** Vi nemate kontakta sa onima koji izdaju dozvole, ljude se jave vama, javi se njima, niste u kontaktu jedni s drugima, pobijate jedni druge, neka to uđe u zapisnik. Glavno da uđe u zapisnik.

**Jurković Katica:** Prostor koji mene zanima je ovaj prostor od Mandaline do Zablaca. Mene interesira kud je planirana biciklistička prometnica Grada Šibenika, šta se gradi u uvali Sv. Petar i da li je planiran dovod vode od uvale Ploča do naselja Kormovi. I s obzirom na prirodne specifičnosti da li je angažiran krajobrazni arhitekt Rupić jer tamo ima izvora vode, Soline, špilje i koješta, jedna prirodna...gdje bi taj arhitekt to dobro riješio.

**Danka Grbac Nikolac:** Biciklističke prometnice su u planu prikazane zelenom bojom i planirane su uglavnom uz glavne prometnice i planirana je biciklistička prometnica sjeverno od jezera Velike Soline, planirana je samostalna biciklistička staza koja se onda nastavlja opet uz glavnu prometnicu sve do tvrđave, onda opet uz šetnicu kroz značajni krajobraz Kanal Luka onda se opet spušta uz prometnicu. Sad ne znam je li vas zanima neko konkretno područje. U načelu su biciklističke staze na području Zablaca planirane uz glavne prometnice uz šetnicu Kanal luka te uz jezero velika Solina. Ukoliko mislite na novu zonu društvene namjene u zoni javne i društvene namjene Sv. Petar u njoj je planirana realizacija jednog znanstveno istraživačkog centra, specifično nautičke robotike. Nisam upoznata sa detaljima to izlazi iz moje struke ali jedan znanstveno istraživački centar. Vaše treće pitanje nisam razumjela koji je prostor u pitanju. Uvala Ploča. Aha to je samom ulazu u Kanal luku, tamo

nije planirano ništa. Postoji ova šetnica kroz dio Kanal Luka i postoji biciklistička staza i nerazvrstana cesta koja ide do to vile i u uvali Panikovac postoji vojna zona. Postoje i dva zaseoka koja su oba u planu građevinsko. Samo postojeće kuće su obuhvaćene. To je nešto što je već iz važećeg plana i to nismo mijenjali. Stare kuće su obuhvaćene građevinskim područjem i samo one. Ovdje je i vojna zona i ništa drugo nije planirano.

**Neven Rak:** Mjesni odbor Dubrava, ako možete prikazati na slici, novi plan. U tom mjesnom odboru sam 25 godine, pritisak je bio zbog tog prostornog plana, uvijek je napad itd. Uz glavnu prometnicu Dubrava vidimo ove sve kuće postojeće koje su napravljene, neke prije deset, neke prije pet a neke prije godinu dana kada je bilo vezano uz legalizaciju kuća. Od glavne ceste od građevinskog područja ima negdje 150-200 metara su svi ti mještani, bio je pritisak kako mi ne možemo nešto napraviti. Ja sam doveo vodu, struju, telefon prije 40 godina, prometnica je glavna, prije 4 mjeseca me netko pita preko telefona nepoznati bi li vi meni iznajmili prostor koji ima preko 5000 kvadrata uz ulazak uz samo mjesto, on je već razmišljao o nečemu da dođe negdje preko nečega ja kažem da ne bi, znači neke igre igrice, međutim imam i ja troje djece koji su morali otići u Zagreb. Imam 10 000 kvadrata zemljišta ali ništa od te prometnice prema građevinskom području mi nije uvaženo. Povukao sam se iz mjesnog odbora zbog pritiska. Postojeći objekti koji su napravljeni su napravljeni. Do mene je parcela koja ima 600 m<sup>2</sup> ne možeš proći oko kuće. Ja imam 5000m<sup>2</sup> 50 metara dalje i ne mogu ništa. I sad me pita kako on to može tamo napraviti nešto, a ja i on koji imamo više kvadrata ne možemo.

**Danka Grbac Nikolac:** Jeste li vi podnijeli zahtjev?

**Neven Rak:** Jesam i to dva zahtjeva.

**Danka Grbac Nikolac:** Recite mi vaše ime i prezime da vas potražim u Izješću o javnoj raspravi.

**Neven Rak:** Neven Rak

**Danka Grbac Nikolac:** Nažalost vaša čestica se nalazi unutar obuhvata vrijednog obradivog tla.

**Neven Rak:** Ja sam isto inženjer, radim poljoprivredu. Koliko uopće ima poljoprivrednog zemljišta u Dubravi da se obrađuje? Neki su kupili sad zemlju, neki me pitaju za iznajmiti zemlju. Ja imam još česticu od 2000 kvadrata, imam ja zemlje koliko hoćete da se radi i maslina i ovoga i onoga. I da ja svojoj djeci ne mogu dati ništa od toga. A to je taj razvoj, želimo da nam djeca ostanu u Šibeniku. Dijete koje završi fakultet nema se gdje vratiti. Svi ti građani koji su mene 25 godina napadali, naravno nisam bio u stanju kad ne mogu da ništa napravim. Što je npr. Sa česticom 1927, 1927/3, 1927/6, 1927/2 to je kao neka građevinska pod navodnike zona da se zvala. To je od početka ceste pa sve gori do vrha do ajmo kazat zadnje kuće.

**Danka Grbac Nikolac:** Što se tiče prethodnog pitanja, pitanja vrijednog tla, moram reći da prostorni plan nije taj koji određuje obuhvat poljoprivrednog tla, to je podatak koji mi dobijemo i moramo ga ugraditi. Kako ste rekli da imate određenu količinu zemlje i da se nečim bavite, izvan građevinskog područja postoji sukladno Zakonu o prostornom uređenju mogućnost, ako ima 2 ha razbacanog zemljišta, postoji mogućnost za poljoprivredne potrebe OPG-a izgradnje građevine koja ima i stambenu namjenu i tu gospodarsku namjenu za poljoprivrednu proizvodnju.

**Neven Rak:** 1927/3, 1927/6 to sve se nadovezuje do vrha zadnje kuće a ima i još jedna kuća koja je napravljena 100 metara niže od glavne prometnice. Mogu li ja sad kraj te kuće imati i poljoprivredno zemljište i napraviti objekat od 100 kvadrata?

Da li ja tu išta mogu ajmo kazat napraviti?

**Danka Grbac Nikolac:** Ova čestica 1927/6 nalazi se unutar zone proizvodne i poslovne namjene, znači tu se ne može napraviti objekat. Ne može biti stambena namjena.

Ovo je izdvojeno građevinsko područje izvan naselja. Ovo je poslovna zona.

**Neven Rak:** Što je to poslovna zona? Jesu li to Podi?

**Danka Grbac Nikolac:** Mogu biti Podi ali ne mora biti na taj način razvijeno. Teoretski može biti hala.

**Neven Rak:** Recite mi sad u facu ne može. Zašto do sad ništa nije tu napravljeno, ništa nije tu realizirano, ni hala, ni ništa. Prodite tu pa vidite da tu nema ništa. Zato sam se i povukao iz Mjesnog odbora nakon 25 godina jer su ljudi bili pod pritiskom non stop, je li moguće da ništa ne možemo napraviti.

**Danka Grbac Nikolac:** Prije ovih izmjena i dopuna i izgradnje koja se dogodila u među vremenu naselje Dubrava se nije moglo širiti. Sada kroz ove Izmjene i dopune je došlo do određene realizacije. Sukladno zakonu o prostornom uređenju je definirano da izgrađenost naselja koje nije u području ZOP- a mora biti izgrađeno preko 50 posto svoje površine. Naselje Dubrava je u važećem planu bilo izgrađeno nekih 47, 48 posto. Planerski gledano ima puno svjetlo žutog, ne realiziranog građevinskog. Meni je jasno da je svakome lakše graditi na svojem, to je jeftinija investicija, ali samo naselje Dubrava je prešlo mogućnost širenja za 0,33 posto. Mi smo onda stvarno pokušali unutar zakonskog okvira koje smo imali. Zaštita poljoprivrednog zemljišta je definirana izvan Zakona o prostornom planiranju. To je nešto što mi moramo pratiti. Zaštitni koridori dalekovoda... imali smo mnogo ograničenja. Unutar tih ograničenja smo pokušali usvojiti maksimalno zahtjeva koliko smo mogli.

**Miroslav Škugor:** Ja bih se opet vratio na Žaborić, Jasenovo. U potpunosti se slažem sa gospodinom koji je detaljno iznio sve probleme koji nas tamo tište. Ja bih zamolio vezano uz Jasenovo, tamo je predviđena turistička zona na uskom pojasu od magistrale do mora i koliko sam ja shvatio u tekstualnom dijelu luka za otvoreni promet. Je li to točno?

**Danka Grbac Nikolac:** Nije, na području Jasenova nije. Ono što je zakonom omogućeno i što će se realizirati kroz UPU je privezište za potrebe turističke zone. To nije isto što i luka otvorena za javni promet. Na području ovom, ovo je turistička zona, ovdje je plaža, ovo tamnoplavo je LS to je sportska luka to je već Žaborić.

Ovdje postoji gat ali pretpostavljam to je privezište za postojeći kamp.

**Miroslav Škugor:** Moje pitanje je ako je ta luka otvorena za promet gdje će ona biti izgrađena i koliko će ona pojačati pritisak na obalnu liniju Žaborića i Jasenova koja je već izuzetno jaka.

**Danka Grbac Nikolac:** Nema planirane luke, čak je u ovom dijelu plaža planirana samo u dijelu obale jer ovaj južni dio je zaštićen, u zaštićenom krajobrazu. Postoji privezište za potrebe turističke zone koje zakon o prostornom uređenju omogućuje i on iznosi max. 20 posto smještajnog kapaciteta zone. Ali je pitanje da li će postajati interes za tom realizacijom ali je ovdje određene obuhvat obveze izrade UPU-a. Donijeta je Odluka o izradi UPU-a tako da to svakako možete ispratiti.

**Miroslav Škugor:** Smatram da se izmjenama i dopunama pojačava pritisak na obalnu liniju što smatram da nije dobro jer to stvara velike probleme, na samom terenu se može uočiti kakva je situacija nije kakva bi trebala biti. Mislim da bi planovi trebali doprinostiti poboljšanju kvalitete naselja a ovdje vidimo da nema uopće intervencija niti u javne sadržaje niti u zelene površine, ništa što bi diglo kvalitetu korištenja tog prostora koji je ionako već gusto naseljen.

Izrada plana nije samo slijeđenje zakonodavnih okvira nego bi se trebalo raditi i na povećanju standarda odnosno poboljšanju uvjeta korištenja prostora.

**Danka Grbac Nikolac:** Istina je da mi kroz prostorni plan zbog mjerila prostornog plana nismo ulazili u definiciju nekih zelenih površina. Javna namjena je definirana upravnim odjelom, ali što se tiče uvjeta gradnje kroz ovaj plan smo mi pokušali zaoštriti uvjete gradnje na određenim mjestima. Povećan je obvezni broj parkirnih mjesta koja se moraju zadovoljiti na čestici, što znači ako vi ne možete realizirati potreban broj parkirnih mjesta na čestici vi nećete moći realizirati taj neki teoretski maksimum koji plan omogućava. Mi smo posrednim

odredbama recimo kroz povećanje broja parkirnih mjesta će se ostvariti veći red u prostoru općenito kroz to će se posredno smanjiti kuće koje se mogu realizirati, također, zabranili smo mogućnost izgradnje dvojnih objekata na velikim česticama jer to je dosad bilo omogućeno u planu i to stvara te ogromne zgradurine jer ljudi dijele parcele i grade dvojni kuća a ideja dvojnog objekta je da ukoliko imate malu parcelu i ukoliko gradnju ne možete nikako realizirati nego se priljubiti uz susjeda. To nije standard koji netko želi za sebe, svatko želi imati privatnost. Ti dvojni objekti se uglavnom rade da bi se realizirali kvadrati i to je nešto što smo sad kroz ovaj plan onemogućili, samo obalno područje je i kroz Zakon kao ZOP zaštićeno. U cijelom Šibeniku koji ima jako puno naselja na obali samo 2 su imala zakonsku mogućnost proširenja. Mi danas govorimo o Žaboriću jer je ono jedno od dva takva naselja. Nijedno drugo uz obalu uz more se nije moglo širiti.

**Miroslav Škugor:** Meni je sve to jasno o čemu vi govorite ali to su sve nečiji interesi. Ja sad govorim o naselju kao što je čovjek maloprije govorio i na pravi način predstavio situaciju. Ove izmjene i dopuna plana one šire građevinsko područje a ne pridonose poboljšanju kvalitete života. Što je sa infrastrukturom, da li je predviđena planom rekonstrukcija infrastrukture. Infrastruktura je uglavnom ona koju smo mi sami gradili. Dakle, sve ove kuće koje se sada grade su izgrađene na toj infrastrukturi!

**Danka Grbac Nikolac:** Plan definira infrastrukturu ali morate razumjeti da realizacija toga što plan planira nije na planeru nego je nadležnim javnopravnim tijelima. Nerazvrstane ceste su u cijelom Žaboricu registrirane. Vodovod, odvodnja sve je definirano planom.

**Miroslav Škugor:** Plan bi mogao predvidjeti rekonstrukciju cjelokupne infrastrukture.

**Danka Grbac Nikolac:** Plan to već definira, određuje infrastrukturu, određuje planiranu infrastrukturu, ali plan nije taj koji može definirati niti rok, nego nadležno upravno tijelo npr. Vodovod

**Miroslav Škugor:** Da li je plan npr. mogao odrediti proširenje građevinskog područja u skladu sa obnovom infrastrukture?

**Danka Grbac Nikolac:** Ali vi ne možete po zakonu o gradnji...definicija građevne čestice je da ima pristupnu infrastrukturu, ako nema pristupnu infrastrukturu čestica nije građevna. Ne možete graditi dok cesta ne dođe, svi ljudi do kojih ne dolazi prometnica su time uvjetovani.

**Miroslav Škugor:** Kažem da je ova sadašnja infrastruktura izgrađena sa trudom i radom ljudi koji su gradili kuće. Ova infrastruktura nije adekvatna potrebama koje se očituju tu pojavljuju. A to bi plan morao prepoznati i uskladiti. Povećanje građevinskog područja sa poboljšanjem infrastrukture te građevinske zone.

**Luka Cvilinder:** Ovo je sad baš lijepa slika širenja građevinske zone. Rado bi da upalite prilog iz bivšeg prostornog plana da se vide prometnice. U ovom dijelu gdje ste vi proširili građevinsku zonu, ovo narančasto su nove gradske prometnice.

**Danka Grbac Nikolac:** To su postojeće nerazvrstane ceste.

**Luka Cvilinder:** Postojeće nerazvrstane ceste koje sad ulaze ovim planom u gradske prometnice.

**Danka Grbac Nikolac:** Ovaj plan je ucrtao nerazvrstane ceste koje je grad donio posebnom odlukom.

**Luka Cvilinder:** Samo pročitajte što je ovo narančasto u prostornom planu.

**Danka Grbac Nikolac:** To narančasto su nerazvrstane ceste. Ostale gradske ceste.

**Luka Cvilinder:** Vi ste rekli da širenje građevinske zone da bi se građevinska zona širila morate imati prometnicu. Tamo gdje nema građevinske zone ucrtavanjem tih prometnica..

**Danka Grbac Nikolac:** Ali to su postojeće gradske prometnice.

**Luka Cvilinder:** To su bile nerazvrstane ceste, sada su gradske prometnice. Po prostornom planu ovo je budućnost širenja.

**Danka Grbac Nikolac:** Zakon se promijenio na način da su sve jedinice morale registrirati i posebnom odlukom definirati nerazvrstane prometnice na svome području. To nije samo Grad

Šibenik to su sve jedinice lokalne samouprave. Mi samo evidentiramo podatak koji je javni, izglasan i donijet na vijeću. Na razini cijele države je donesen propis koji omogućuje da se sav taj nered vezan za prometnice napokon uredi i to je počelo odlukom o nerazvrstanim cestama koje plan sada samo evidentira jer one su određene odlukom. Drugi propis kaže da su sve gradske ulice na području grada gradske ceste, na taj način ono što se u nekoj općini zove nerazvrstana cesta u gradu postaje gradska cesta.

**Juras Vice:** Molim vas za Put Juras, 355/16 zahtjev na ime Juras Boris. 2020. godine je podnijet zahtjev. Tu su još gori prema sjeveru nerazvrstana cesta 355/23. Ta slijedeća 2 terena, 26/27 zbog čega oni nisu ušli u građevinsku zonu a ovdje gori imate i rt Planku, dvije parcele što su ušli. I još jedan kriterij, kad sam dolazio kod vas dolje u ured bio je kriterij da se ide na ime, dakle da sam podnio zahtjev na više imena, a ne na vlasnika terena da bi i te čestice mogle ući u građevinsku zonu.

**Danka Grbac Nikolac:** Kriterij je bio da se svakome podnositelju zahtjeva koji može dokazati pravni interes omogućiti izgradnja jednog objekta, bilo je potrebno da se priloži izvadak iz zemljišne knjige, da bi se dokazao pravni interes. Vama je uvrštena jedna čestica, vaše pitanje je što nije više ako sam dobro shvatila.

**Juras Vice:** Zanima me na neki način crtanje i ovaj gore rt Planka ove dvije čestice tu. Ako krenete desno od 355, tu je već određena nerazvrstana cesta, cijela je komunalna infrastruktura tu od vode, struje itd. Zbog čega ovaj komad nije ušao u građevinsku zonu? Zašto nije ušlo ništa?

**Danka Grbac Nikolac:** Ne možete reći da vam nije ušlo ništa jer vam je prije javne rasprave usvojena jedna čestica. Morate razumjeti da zakon o prostornom uređenju definira kada se građevinsko područje može širiti. Ali ukoliko je određeno naselje nedovoljno izgrađeno ono se ne može širiti. Građevinsko područje u ZOP-u može se proširiti za 20 posto njegovog građevinskog dijela ako je izgrađeno 80 posto. Kada građevinsko područje možemo širiti mi ga širimo tako da svakome damo za izgradnju jednog objekta jedne kuće jer kada bi svakome dali sve što traži mi bi to naselje zaključali na način da se ono ne može više širiti u naselju idući 50 godina. Naselje Šibenik je već zaključano i ne može se širiti i pojedinačne situacije u naselju Šibenik na mjestima gdje je vama prošireno smo mi zapravo imali situaciju da se na drugom dijelu moglo oduzeti. Nego se oduzimalo, bio je jedan opći zahtjev... Zato što je naselje Šibenik zakočeno time što nema dovoljno izgrađenosti. Vjerojatno u idućih 20 ili 50 godina se neće izgraditi ti neki dijelovi i neće se moći širiti mi smo pokušali sa tim kompenzacijama koje smo, samoinicijativno u suradnji sa Upravnim odjelom odradili na način da se nitko ne zakine a da vi dobijete. Da smo mi išli sa minimumom angažmana, čisto samo po zakonu pa vidjeli da je naselje Šibenik izgrađeno 60 posto i da se ne može širiti idemo dalje. Ali mi smo stvarno pokušali naći načina da vi dobijete, eto, jednu česticu, krov nad glavom. Meni je jasno da vi imate više ali nismo mogli više od toga što smo dali. Naselje Šibenik je izgrađeno 58 posto, ono se ne može širiti, mi smo radili kompenzaciju nikoga nismo zakinuli a pokušali smo, onoliko broju ljudi koliko smo mogli dati jedan krov nad glavom.

**Nera Dragojević:** Ako se možete prebaciti na K.O. Mandalina. 1080/3 je čestica.

**Danka Grbac Nikolac:** Jeste li podnijeli zahtjev?

**Nera Dragojević:** Nije bilo potrebe ali me zanima lokacijska informacija.

**Danka Grbac Nikolac:** Lokacijska informacija je jedan zaseban postupak.

**Nera Dragojević:** Da ali me zanima slijedeće. Nama u lokacijskoj informaciji piše da je predmetnom česticom predviđen odvodni kanal tlačni. Ja sam bila kod gospođe Dulibić i to je dolje na ovom dijelu gdje je čestica najšira. I to nam radi problem za prodaju čestice. Ali paralelno sa našom česticom su izgrađene kuće, one su legalizirane. Nisu imale građevinsku dozvolu, rađeno je je naknadno pa mi nije jasno kako je predviđeno da će se odvodni kanal graditi ispod kuća i nastaviti dalje preko naše čestice.



**Danka Grbac Nikolac:** Infrastruktura se u pravilu planira kroz prometnice.

**Nera Dragojević:** To mi je vodovod rekao da sve njihove instalacije idu kroz cestu koja je tu predviđena pa me zanima zašto nama stoji tako u lokacijskoj informaciji što stvara naravno problem kod agencije za nekretnine i bilo čega drugoga. Nitko ne želi kupiti nešto gdje će izgubiti veliki broj kvadrata.

**Danka Grbac Nikolac:** Morate uzeti u obzir da se prostorni plan izrađuje u mjerilu 1: 25 000. To mjerilo je jako sitno i mi drugačije to možemo zumirati u kari nego na GIS-u zbog toga određeni vodovi ta debljina te linije mora biti veća nego je cijev u prirodi.

**Nera Dragojević:** Nije mi jasno zašto se onda nije povukla ta informacija ako je već na toj liniji kuća legalizirana. Dakle ne postoji mogućnost da se ta kuća ruši, da se ispod kuće gradi odvodni kanal. Ja sam ovdje i skice donijela, bila sam i kod gospođe Dulibić. Ona mi je rekla da tu nije ništa predviđeno nešto tako ali sam dobila posve drugu informaciju u Urbanističkom uredu.

**Danka Grbac Nikolac:** Ja vam ne mogu odgovoriti zbog čega je Upravni odjel napisao takvu lokacijsku informaciju, ali ukoliko ste komunicirali sa vodovodom i imate neku njihovu izjavu, dopis, vi sa time možete ponovo poći u upravni odjel i zatražiti reviziju.

**Nera Dragojević:** Da li mogu tražiti da se briše ova informacija.

**Madlena Roša Dulibić:** Nema potrebe da nam to sad pokazujete. Vi imate lokacijsku informaciju koju su oni uzeli na temelju možda krivo prikazane situaciju. Mi smo kad smo počeli raditi ovaj plan čekali godinu dana homogenizaciju. Homogenizacija vam je jedan postupak izrade karata. Ove karte nisu precizne. Nemate samo vi tu problem nego i mnogi drugi. Ako postoji izgrađeni vodovod i postoji evidencija i ako vi imate podatak od vodovoda. Vi ćete s tim otići u upravni odjel za dozvole i reći da informacija o vodovodu nije točna. Odnosno da vodovod tvrdi da nije točna. I onda ćete dobiti novu informaciju koja bi trebala biti usklađena sa stvarnim stanjem.

**Marko Živković:** Ja imam pitanje vezano za zoniranje nove sportske zone u Ražinama, predao sam zahtjev. 205 str., Izvješćaja. Prvo bi se htio zahvaliti što ste uvažili svrhu zone, ali me zanima do kada se mora predati dokaz pravnog interesa jer nije predano uz zahtjev.

**Danka Grbac Nikolac:** U ovom postupku izmjena i dopuna mi sad ne možemo mijenjati ništa što nije bilo već manjeno ali po nam a vi trebate bolje pripremiti projekt za buduće izmjene i dopune, može već za izmjene GUP morate imati suglasnost vlasnika jer to je veliko područje i nekakvo idejno rješenje koje bi malo bolje pokazalo ozbiljnost vaše namjere. Na vama je da pokažete ozbiljnost namjena a onda će se zahtjev raspravljati u izmjenama koje budu aktualne. Na vama je da taj projekt plan razvijete. Obzirom da je ponovna javna rasprava tu smo radi toga da bi prezentirali promjene u odnosu na prvi prijedlog ali ne možemo mijenjati ništa novo.

Danka Grbac Nikolac je zaključila javnu raspravu u 14.10 h i napomenula da se zahtjevi mogu podnositi 30.12.2024. godine na adresu Upravnog odjela Grada Šibenika.

Zapisnik vodila: Ena Kitarović Špolić

PROČELNICA  
Madlena Roša Dulibić, dipl.ing.arh.



**7. POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU U SKLOPU PONOVNE JAVNE RASPRAVE O PRIJEDLOGU  
IZMJENA I DOPUNA (VI.) PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA**

Šibenik, 16. prosinca 2024. godine

**IZMJENE I DOPUNE (VI.)  
PROSTORNOG PLANA UREĐENJA GRADA ŠIBENIKA**

**POPIS SUDIONIKA NA JAVNOM IZLAGANJU  
U SKLOPU PONOVNE JAVNE RASPRAVE**

R.B.	IME I PREZIME	INSTITUCIJA	KONTAKT	POTPIS
1.	DANKA GRBAC NIKOLAC			
2.	JURICA KREGO			
3.	VEŠNA NARTIĆ ČERNAK			
4.	Eneskić / Šćedrić			
5.	gordana Bekavac			
6.	Stjepan Stedro			
7.	Dragojnić Nene			
8.	Nana Bolanča Španja			
9.	GUSTAV ŽERVAR			
10.	JOSIP PULIĆ			
11.	TEA GROZDANIĆ			
12.	BRANKO ŽUBIĆ			
13.	KATICA ŽURKOVIĆ HORDOV			
14.	MARKO ŽIVKOVIĆ			
15.	MILJENKO BUŽA			

16.	MIROSLAV ŠKELCO			
17.	BOŽANA DULBIĆ			
18.	Davor Žinković			
19.	Ivica Pinjč			
20.	JURISTIĆ MARKO			
21.	Miro Molenić Mupa			
22.	Šušić Galina			
23.	Neven Rač			
24.	DAVID MURAN			
25.	NIKICA GOVIĆ			
26.	Marko MIKUEBANDŽA			
27.	SARA BANOVIĆ			
28.	NIKICA TRUJAS			
29.	BORIS GLIČIĆ			
30.	LOKA CUKINDEK			
31.	PARAJOVIĆ Miroslav			
32.	IVE DOŠIĆ			
33.	Juras VICE			
34.	ANDEJA TRAJNA			
35.	ČIČIĆ ŠKUGOR			
36.	MARIO SKORIĆ			
37.				
38.				
39.				